



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-19-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью фирма «Флорес» Иванова Олега Игоревича на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью фирма «Флорес» (далее – общество),

установил:

постановлением и.о. прокурора Ставропольского края от 29 августа 2022 г. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленное с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района г. Ставрополя Ставропольского края (т. 1, л.д. 2-7).

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Ставрополя Ставропольского края от 22 сентября 2022 г. наложен арест на имущество общества – земельный участок, здание, нежилое сооружение, нежилое помещение, указанные в данном определении, установлен запрет на распоряжение арестованным имуществом (т. 1, л.д. 190-193).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Ставрополя Ставропольского края от 10 октября 2022 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному

наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 000 руб. (т. 1, л.д. 214-220).

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 9 января 2023 г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Ставрополя Ставропольского края от 10 октября 2022 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (т. 7, л.д. 73-79).

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Ставрополя Ставропольского края от 21 апреля 2023 г. дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Ставропольского края (т. 8, л.д. 475-477).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Ставропольского края от 22 сентября 2023 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 000 руб. (т. 10, л.д. 155-176).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2023 г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Ставропольского края от 22 сентября 2023 г. отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление (т. 23, л.д. 169-180).

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя от 20 марта 2025 г. снят арест с имущества общества – земельного участка, здания, нежилого сооружения, нежилого помещения с отменой запрета на распоряжение указанным недвижимым имуществом (т. 23, л.д. 244-245).

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г. решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2023 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение (т. 24, л.д. 45-51).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Иванов О.И. просит отменить постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г., ссылаясь на его незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому

лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Административная ответственность по части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, совершенные в крупном размере.

Согласно пункту 4 примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей, особо крупным размером – превышающие двадцать миллионов рублей.

Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения дела мировой судья постановлением от 22 сентября 2023 г. признал общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что в период с 3 апреля 2018 г. по 19 августа 2020 г., в последний раз 19 августа 2020 г. по адресу:

Иванов О.И., являясь первым заместителем директора и одним из учредителей общества, будучи заинтересованным в эффективной финансово-хозяйственной деятельности общества, как лично, так и через главную медицинскую сестру ГБУЗ Ставропольского края «Городская детская больница имени Г.К. Филиппского» Ж. [] незаконно передавал главному врачу указанной медицинской организации К. [] [] денежное вознаграждение в общей сумме 2 645 000 руб., что составляет крупный размер, за беспрепятственное заключение с обществом на заведомо выгодных для него условиях государственных контрактов по аукционам в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приоритетную возможность на поставку в эту медицинскую организацию медицинского оборудования, лекарственных препаратов, расходных медицинских материалов, своевременную оплату по ним, то есть за создание преимущественных условий для регулярного извлечения коммерческой прибыли.

По результатам разрешения жалобы, поданной на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда решением от 21 декабря 2023 г. отменил данный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Принимая данное решение, судья районного суда признал, что мировым судьей нарушен порядок привлечения к административной ответственности, допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер и повлиявшее на исход дела существенное нарушение, выразившееся в том, что в основу выводов о доказанности совершения обществом вмененного административного правонарушения положено уточнение в постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 8, л.д. 468-469), которое касается даты, места и события вменяемого противоправного деяния, не подписано составившим его должностным лицом, внесено с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в период нахождения дела в производстве мирового судьи, что не недопустимо.

Вместе с тем судья кассационного суда, рассмотрев протест прокурора, принесенный на решение судьи районного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением от 15 мая 2025 г. отменил указанный акт с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд, установив, что при разрешении жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей районного суда не выполнены требования статей 24.1, 26.11 названного кодекса о всесторонности, полноте, объективности исследования обстоятельств дела и правилах оценки доказательств, а также не учтены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о невозможности

произвольной оценки доказательств (определения от 29 мая 2012 г. № 884-О, от 21 мая 2015 г. № 1088-О, от 19 июля 2016 г. № 1468-О, от 25 мая 2017 г. № 962-О, от 25 января 2018 г. № 21-О, от 27 марта 2018 г. № 597-О, от 27 сентября 2018 г. № 2468-О и др.), изложенные в решении судьи районного суда выводы об отмене постановления о назначении административного наказания и прекращении производства по делу являются преждевременными.

Принимая данное решение, судья кассационного суда указал, что в силу пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при выявлении в рамках подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении фактов неправильного составления протокола об административном правонарушении и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, в случае необходимости судьей, органом, должностным лицом, к компетенции которых отнесено рассмотрение дела, выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, составившим протокол. Возвращение протокола для устранения недостатков возможно только до начала рассмотрения дела об административном правонарушении, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела путем его возвращения должностному лицу, составившему протокол, или прокурору, возбудившему дело об административном правонарушении, недопустимо. Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Судья кассационного суда отметил, что судебные инстанции не лишены возможности установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не всегда допущенные на стадии возбуждения дела об административном правонарушении недостатки, в том числе относительно даты, места вменяемого административного правонарушения, могут быть признаны существенными, влекущими недопустимость составленных по делу документов.

С учетом фактических обстоятельств дела судья кассационного суда исходил из того, что на стадии рассмотрения дело об административном правонарушении не возвращалось прокурору для устранения недостатков; при разрешении дела прокурором внесено уточнение относительно даты и места совершения административного правонарушения, указанных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, которое учтено мировым судьей, не влечет безусловное признание постановления о возбуждении дела об административном правонарушении недопустимым доказательством, а постановления о назначении административного наказания – незаконным.

При этом судьей кассационного суда принято во внимание, что в силу положений статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий в числе прочего вправе не только возбуждать производство по делу об административном правонарушении, но и участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах судья кассационного суда с учетом требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязывающих суд всесторонне, полно и объективно выяснить все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, разрешить дело в соответствии с законом, сделал вывод о том, что судьей районного суда не дана надлежащая правовая оценка собранным по делу доказательствам, в том числе постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении, а также не проверено, существенно ли отличаются установленные при рассмотрении дела обстоятельства с учетом необходимости их уточнения от вмененных обществу в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, влияют ли они на квалификацию содеянного, повлекла ли необходимость уточнения вмененных обществу обстоятельств нарушение его права на защиту.

Признав, что судьей районного суда не соблюдены требования статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено существенное нарушение процессуальных требований названного кодекса, судья кассационного суда вынес обжалуемое постановление об отмене постановления судьи районного суда и возвращении дела на новое рассмотрение, что соответствует положениям пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса.

Постановление судьи кассационного суда основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела, является правильным и сомнений в законности не вызывает.

Доводы жалобы о том, что названным выше уточнением полностью изменено событие вмененного обществу административного правонарушения, нарушены процессуальные требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено, является ли Иванов О.И. лицом, за действия которого общество могло быть привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 19.28 названного кодекса, не влекут отмену обжалуемого постановления, которым признана необходимость нового всестороннего, полного и объективного выяснения фактических обстоятельств настоящего дела. Данные доводы будут являться предметом исследования и оценки при новом рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление о назначении административного наказания.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого акта, и направлены на

переоценку установленных судьей кассационного суда фактических обстоятельств.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену постановления судьи кассационного суда, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью фирма «Флорес», оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью фирма «Флорес» Иванова Олега Игоревича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев