



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД25-9-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Мизина М.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года в отношении Филиппова М.Н.

По приговору Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 августа 2023 года

Филиппов Михаил Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 4 ст. 174¹, п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава каждого инкриминируемого преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. За Филипповым М.Н. признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 11 июля 2024 года приговор в отношении Филиппова М.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Филиппова М.Н. отменены и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвоката Мизина М.В., подсудимого Филиппова М.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление представителя потерпевшего Ч [] [] и прокурора Гурской С.Н., полагавших доводы кассационной жалобы несостоятельными и просивших кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Мизин М.В. просит отменить кассационное определение, считая его незаконным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, и оставить без изменения приговор и апелляционное определение в отношении Филиппова М.Н. Адвокат полагает, что суд кассационной инстанции вышел за пределы предоставленных ему законом полномочий и произвел переоценку приведенных в приговоре доказательств и фактических обстоятельств дела.

Приводя в жалобе суждения суда кассационной инстанции, полагает, что итоговым выводом суда кассационной инстанции является именно несогласие суда кассационной инстанции с оценкой доказательств. В обоснование данного довода адвокат ссылается на правовые позиции Верховного Суда РФ, изложенные в определениях судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. По мнению адвоката, из содержания оправдательного приговора и протокола судебного заседания следует, что судом первой инстанции полностью выполнены требования статей 17,88 УПК РФ, приведены анализ доказательств, их оценка с приведением мотивов, по которым одни из них приняты, а другие отвергнуты и на основании этих оцененных доказательств суд пришел к выводу о необходимости оправдания Филиппова М.Н. Несогласие суда кассационной инстанции с этой оценкой не свидетельствует о нарушениях законности судом первой инстанции и основанием к отмене оправдательного приговора не является. При этом в жалобе приведены сведения об исследовании судом первой инстанции доказательств, с которыми не согласился суд кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

В силу ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным частями 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения, помимо мотивов принятого решения, указываются основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признаются законными, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения.

Данные требования закона Девятым кассационным судом общей юрисдикции соблюдены.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 ч. 2 ст. 389¹⁷, ст. 389²⁵ УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения либо ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

При этом, по смыслу закона, суд кассационной инстанции обязан обосновать, по каким мотивам то или иное нарушение материального либо уголовно-процессуального закона признано искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В кассационном представлении и кассационной жалобе представителя потерпевшего было указано о том, что содержащиеся в приговоре суда первой инстанции показания свидетелей, имеющие существенное значение для вынесения законного и обоснованного решения по делу, как того требует закон, не приведены и не раскрыты, а изложены выборочно и лишь в той части, в которой они, по мнению суда первой инстанции и судебной коллегии по уголовным делам областного суда, свидетельствуют об отсутствии в действиях Филиппова М.Н. состава преступления. При этом суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки всем доказательствам в их совокупности, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87, ч. 1 ст. 88 УПК РФ, что повлияло или могло повлиять на их выводы о виновности или

невиновности Филиппова М.Н.

В силу положений ст. 87, 88, ч. 2 ст. 17 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, собранные доказательства оцениваются в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Как следует из текста определения, суд кассационной инстанции не давал оценку доказательствам, не высказывал несогласия с оценкой доказательств и не устанавливал иные фактические обстоятельства, а указал лишь на нарушения, допущенные судом первой инстанции.

Так, не получили надлежащую оценку показания самого Филиппова М.Н. в качестве обвиняемого, согласно которым полученные по Государственному контракту денежные средства, перечисленные на лицевой счет ООО «С []», он мог расходовать исключительно на цели, связанные с объектом контракта. Ввиду возникших финансовых трудностей, задолженности по оплате налоговых платежей, заработной плате, пенсионных и страховых взносов и отчислений перед контрагентами и поставщиками, он решил растратить деньги, полученные в рамках заключенного Государственного контракта: большую часть полученных в качестве аванса денежных средств он расходовал на оплату задолженностей по лизинговым платежам за приобретенную технику, специализированное оборудование, оплату иных платежей и долговых обязательств, то есть не на цели, связанные с объектом строительства в рамках вышеуказанного государственного контракта.

Суд первой инстанции, не дал оценки тому, что последний допрашивался в присутствии защитника, не заявлял о плохом самочувствии либо об отложении дела, допрос его длился непродолжительное время, каких-либо замечаний по содержанию изложенных показаний не поступало.

Вышеуказанные показания Филиппова М.Н. в нарушение ст. 17, 87, 88 УПК РФ не получили оценки суда в совокупности с исследованными доказательствами, в частности с показаниями свидетеля К [] из которых следует, что он был директором, но Филиппов М.Н. осуществлял фактическое руководство обществом, в котором других работников не было, оно фактически не приступало к выполнению работ на Объекте, не предоставляло на Объект работников и специальную технику.

Сославшись на результаты оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивания телефонных переговоров» Филиппова, К [] и других лиц (указаны в кассационном определении), протокол осмотра предметов дисков с аудиозаписями телефонных разговоров суд первой инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального закона не проанализировал их ни в отдельности, ни в совокупности со всеми собранными доказательствами, никакой оценки им также не дал, что также могло повлиять на исход дела. Не проанализировал и не оценил суд первой инстанции протоколы осмотра предметов и документов – выписок движения денежных средств по расчетным счетам ООО «С []» на неподконтрольный УФК по Хабаровскому краю расчетный счет, открытый в АО «Россельхозбанк»,

которые тратились на нужды, не связанные с исполнением Государственного контракта.

Таким образом, суд первой инстанции фактически проанализировал лишь часть исследованных доказательств и не дал всесторонней и надлежащей оценки иным доказательствам, представленным сторонами, как на предмет относимости, допустимости, так и имеющимся в них противоречиям, чем нарушил принципы оценки доказательств.

Суд кассационной инстанции указал в определении, что фактический отказ суда первой инстанции от проверки и оценки в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ доказательств в их совокупности следует расценивать как нарушение судом правила о всестороннем исследовании обстоятельств дела в состязательном процессе.

Вопреки доводам жалобы оснований для вывода о том, что суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, дав им иную оценку, не имеется. «Иной», как указано в кассационной жалобе адвоката, оценки судом кассационной инстанции собранных по делу доказательств с точки зрения их достоверности, а также полноты их установления и достаточности для обоснования изложенных судом в приговоре выводов относительно фактических обстоятельств дела, судом кассационной инстанции не давалось и таких суждений в определении не приведено.

В определении изложены мотивы, по которым суд кассационной инстанции пришел к выводу о нарушении правил оценки доказательств.

Каких-либо существенных нарушений уголовного либо уголовно-процессуального закона при отмене приговора судом кассационной инстанции допущено не было.

Суд кассационной инстанции не предрешал вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о виде и размере наказания, отменив постановленный в отношении Филиппова М.Н. приговор.

Ссылка адвоката на правовые позиции Верховного Суда РФ, изложенные в определениях судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по конкретным делам не свидетельствует о том, что по настоящему делу судом кассационной инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам жалобы отмена судом кассационной инстанции оправдательного приговора в отношении Филиппова М.Н. и передача уголовного дела на новое судебное разбирательство соответствует его процессуальным полномочиям и не противоречит закону.

Суд первой инстанции, рассматривающий дело после отмены приговора судом кассационной инстанции, не лишен возможности вынести как обвинительный, так и оправдательный приговор, а Филиппов М.Н. вправе обжаловать такой приговор в апелляционном и кассационном порядке в вышестоящих судах, включая Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Мизина М.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года в отношении Филиппова Михаила Николаевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи