

районных судов г.Москвы по основанию, предусмотренному подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2025 г. ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность уголовного дела изменена, дело направлено для рассмотрения по существу в Гагаринский районный суд г.Москвы.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего Алиева О.И. – адвокат Максимова К.А. просит отменить состоявшееся судебное решение как незаконное и необоснованное, принятое без учета возражений потерпевшего и прокурора, отказать обвиняемой в удовлетворении ходатайства, направить уголовное дело для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Махачкалы.

Утверждая о правильности определения территориальной подсудности уголовного дела, обращает внимание на то, что в результате изменения территориальной подсудности будут нарушены принципы законности и состязательности, а выводы суда о наличии оснований для изменения подсудности дела являются ошибочными, исключительных обстоятельств для этого не имелось, в том числе с учетом проживания ключевых свидетелей и потерпевшего в г.Махачкале. При принятии решения необходимо учесть, что в настоящее время в г.Махачкале проводится проверка в отношении Гойсан А.Ю. на предмет совершения другого преступления, а свидетели проживающие в г.Москве могут быть допрошены по видеоконференц-связи. При этом проживание обвиняемой в г.Москве, с учетом загруженности судов столицы, транспортной доступности, не порождает право на изменение территориальной подсудности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Вопреки доводам апелляционной жалобы для удовлетворения ходатайства обвиняемой имелись фактические и правовые основания.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела (подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что обвиняемая и большинство свидетелей по данному делу проживают в г.Москве, обвиняемая согласна на изменение территориальной подсудности и правильно признал, что указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

Изложенные в постановлении мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе факт проживания ряда свидетелей и обвиняемой в г.Москве, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

При этом потерпевший и его представитель вправе принимать участие в судебном заседании как лично, так и путем видеоконференц-связи. Законом предусмотрена возможность компенсации их расходов, связанных с явкой в суд, рассматривающий дело, а участие путем видеоконференц-связи, не является препятствием и не лишает возможности довести до суда свою позицию. Такая форма участия прямо предусмотрена законом, ее использование не свидетельствует о нарушении принципа состязательности.

Это же относится и к возможности допроса трех свидетелей, проживающих в г.Махачкале, допрос которых с технической точки зрения с учетом их количества при невозможности явки в суд, будет проще организовать в г.Москве, чем обеспечить видеоконференц-связь в г.Махачкале для значительно большего количества свидетелей, проживающих в г.Москве и области.

Факт проведения проверки в отношении обвиняемой в г.Махачкале, о чем указано в апелляционной жалобе, не препятствует рассмотрению уголовного дела в г.Москве и не свидетельствует о незаконности принятого решения.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2025 г. в отношении Гойсан А.Ю. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи