



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-КГ25-2-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Ленинскому району городского округа Саранск Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия Полхановой (Ульянкиной) Светланы Алексеевны на определение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 июля 2024 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 26 сентября 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г.

по материалу № [REDACTED] по заявлению судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Ленинскому району городского округа Саранск Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия Полхановой (Ульянкиной) Светланы Алексеевны о прекращении исполнительного производства № [REDACTED], возбужденного 22 апреля 2024 г. на основании судебного приказа от 20 ноября 2023 г. № [REDACTED], выданного мировым

судьей судебного участка № 3 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Ленинскому району городского округа Саранск Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия Полхановой (Ульянкиной) С.А. – Сосниной М.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

судебный пристав-исполнитель отделения судебных приставов по Ленинскому району городского округа Саранск Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия Полханова (Ульянкина) С.А. (далее также – судебный пристав-исполнитель ОСП по Ленинскому району г. о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия) обратилась с заявлением о прекращении исполнительного производства, возбужденного на основании судебного приказа о взыскании с Рябовой А.А. в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Саранск» задолженности за потребленный природный газ и расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 июля 2024 г. заявление судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району г. о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Мордовия от 26 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия Полхановой (Ульянкиной) С.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 27 мая 2025 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации,

и определением этого же судьи от 29 июля 2025 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть материал в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении заявления о прекращении исполнительного производства судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материала, судебным приказом мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 20 ноября 2023 г. по делу № [REDACTED] с должника Рябовой А.А. в пользу взыскателя ООО «Газпром межрегионгаз Саранск» взыскана задолженность за потребленный природный газ за период с 1 июня 2021 г. по 31 июля 2023 г. в размере 667 руб. 38 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб., итого 867 руб. 38 коп.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району г. о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия от 22 апреля 2024 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с Рябовой А.А. в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Саранск» задолженности по платежам за газ, расходов по уплате государственной пошлины в размере 867 руб. 38 коп.

Рябова А.А. умерла 16 октября 2010 г.

Разрешая заявление судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району г. о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 1 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ), пункта 1 статьи 418, статей 1112–1114, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что спорные правоотношения допускают правопреемство, судебным приставом-исполнителем не были представлены доказательства розыска наследников (правопреемников) и наследственного имущества должника, а кроме того, сам по себе факт выдачи спорного судебного приказа после смерти должника основанием для прекращения исполнительного производства не является.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении заявления о прекращении исполнительного производства были нарушены нормы права.

Частью 1 статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ предусмотрено, что исполнительное производство прекращается судом в случае смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.

Согласно пункту 1 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами.

Пунктом 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью.

В соответствии с положениями статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие

наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу положений пункта 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации временем открытия наследства является момент смерти гражданина. При объявлении гражданина умершим днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, а в случае, когда в соответствии с пунктом 3 статьи 45 названного кодекса днем смерти гражданина признан день его предполагаемой гибели, – день и момент смерти, указанные в решении суда.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью.

В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абзаца седьмого статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства – к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стадия исполнения судебного постановления является завершающей стадией гражданского судопроизводства.

С учетом применения аналогии закона (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) исполнительное производство, возбужденное на основании судебного постановления, принятого в отношении лица, не обладавшего гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью (умершего), подлежит прекращению.

Из указанного следует, что предъявление гражданско-правовых требований непосредственно к умершему гражданину не допускается в силу отсутствия самого субъекта спорного правоотношения.

На момент вынесения мировым судьей судебного участка № 3 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия судебного приказа от 20 ноября 2023 г. Рябова А.А. умерла, в связи с чем ее правоспособность на этот момент была прекращена.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что спорные правоотношения допускают правопреемство и на судебного пристава-

исполнителя ОСП по Ленинскому району г. о. Саранск УФССП России по Республике Мордовия должна быть возложена обязанность по розыску наследников (правопреемников) и наследственного имущества должника, основаны на неправильном толковании и применении норм права.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции не устранены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 июля 2024 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 26 сентября 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г. вынесены с существенными нарушениями норм права, вследствие чего подлежат отмене с направлением материала в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия для рассмотрения заявления о прекращении исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 июля 2024 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 26 сентября 2024 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 г. отменить, направить материал в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Председательствующий

Судьи

