



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-122-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Компании ООО «Ворлд Эксчендж Сервисес Пте.Лтд.» (World Exchange Services Pte. Ltd.) к Иванову Алексею Сергеевичу о возмещении ущерба, причинённого преступлением,

по кассационной жалобе Иванова Алексея Сергеевича на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Иванова А.С. – Кулиева Д.Т., Панкову А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Компания ООО «Ворлд Эксчендж Сервисес Пте.Лтд.» (World Exchange Services Pte. Ltd., далее – Компания) обратилась в суд с указанным иском к Иванову А.С., ссылаясь на то, что ответчиком присвоены различные цифровые валюты (криптовалюты) и цифровые финансовые активы (токены), принадлежащие Компании и вверенные ответчику, вследствие чего истцу причинён ущерб.

Вступившим в законную силу приговором суда ответчик признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанным приговором также удовлетворён гражданский иск Компании к ответчику, с ответчика в пользу Компании взыскан ущерб, причинённый преступлением.

При этом истец ссылается на то, что размер ущерба, взысканный приговором суда, не является полным размером потерь, которые понёс истец вследствие совершения ответчиком преступления, поскольку не соответствует реальной рыночной стоимости присвоенного и не возвращённого ответчиком имущества.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2024 г., исковые требования Компании удовлетворены. С Иванова А.С. в пользу Компании взыскана сумма ущерба, причинённого преступлением, в размере 18 201 157 164, 34 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы Иванова А.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 26 августа 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Иванов А.С. (до 11 января 2022 г. Билученко А.В.) являлся системным администратором по техническому, административному и финансовому управлению работой криптобиржи в иностранном юридическом лице ООО «World Exchange Services Pte. Ltd. (Сингапур).

Приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2023 г. Иванов А.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку присвоил вверенные ему Компанией различные цифровые валюты (криптовалюты) и цифровые финансовые активы (токены).

С Иванова А.С. в пользу Компании взыскан ущерб, причинённый преступлением, в размере 3 167 433 649,36 руб.

При рассмотрении гражданского иска в уголовном деле представитель потерпевшего в ходе судебного разбирательства уточнил иски требования и просил взыскать с Иванова А.С. 3 167 433 649,36 руб., от ранее заявленной остальной части исковых требований (16 128 645 000 руб.) отказался по неуказанным в приговоре причинам, о чём представил заявление в письменном виде.

В апелляционной жалобе потерпевший выражал несогласие с размером взысканной по приговору суда суммой возмещения вреда, причинённого преступлением, сослался на заключение специалиста оценочной компании о рыночной стоимости похищенной криптовалюты и токенов, в связи с чем просил изменить приговор суда.

Одновременно 16 февраля 2024 г. Компания предъявила иск к Иванову А.С. по настоящему гражданскому делу и, уточнив требования, просила взыскать возмещение ущерба в размере 18 201 157 164,34 руб., также сославшись на разницу между рыночной стоимостью присвоенного ответчиком имущества и возмещением ущерба, взысканного по приговору суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 марта 2024 г. приговор оставлен без изменения.

Удовлетворяя 23 апреля 2024 г. иски требования Компании по настоящему делу, суд первой инстанции сослался на то, что потерпевший имеет право на возмещение ущерба в полном объёме, в то время как взысканная по приговору суда денежная сумма не соответствует денежному эквиваленту стоимости похищенных ответчиком активов.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Отклоняя доводы Иванова А.С. о прекращении производства по делу на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по мотиву тождественности требований истца требованиям, которые были рассмотрены в рамках гражданского иска по уголовному делу, судебные инстанции сослались на несовпадение основания и предмета исковых требований по настоящему гражданскому делу и гражданскому иску, заявленному в уголовном деле, а также на отсутствие определения суда о принятии отказа истца от части исковых требований при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Согласно абзацу третьему статьи 220 указанного кодекса суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Указанными нормами права установлена недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

Данное правило в полной мере распространяется и на случаи рассмотрения гражданского иска в уголовном деле.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинён ему непосредственно преступлением.

Права гражданского истца, включая право поддерживать гражданский иск, представлять доказательства, давать пояснения по гражданскому иску, отказаться от предъявленного им иска полностью или в части, обжаловать приговор суда в части гражданского иска и т. д. предусмотрены частью 4 данной статьи.

В силу пункта 10 части 1 статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что по смыслу положений пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причинённый преступлением, подлежит возмещению в полном объёме лицом, виновным в его совершении (абзац второй пункта 5).

Характер причинённого вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком (абзац третий пункта 24).

Как следует из установленных судами обстоятельств и материалов дела, приговором Мещаского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2023 г. разрешён спор между теми же сторонами – истцом ООО «Ворлд Эксчендж Сервисес Пте.Лтд.» и Ивановым А.С. – о том же предмете и по тем же основаниям – возмещение ущерба, причинённого хищением ответчиком тех же финансовых активов, принадлежащих истцу.

При разрешении гражданского иска в уголовном деле суд исходил из позиции гражданского истца относительно размера заявленных и поддерживаемых исковых требований и доказательств, представленных в обоснование этих требований.

Размер определённого ко взысканию возмещения ущерба обжаловался истцом в суд апелляционной инстанции, которым приговор суда в этой части признан законным и обоснованным, а апелляционная жалоба истца оставлена без удовлетворения.

Гражданский иск по настоящему делу заявлен истцом до рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы на приговор суда и по существу по тем же доводам, которые предъявлялись в апелляционной жалобе на приговор суда в части размера возмещения вреда, причинённого преступлением.

С учётом изложенного предъявленный по настоящему делу гражданский иск является тождественным гражданскому иску, разрешённому приговором суда, вследствие чего не подлежал рассмотрению судом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г., прекратив производство по данному делу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. отменить, производство по делу по иску ООО «Ворлд Эксчендж Сервисес Пте.Лтд.» (World Exchange Services Pte. Ltd.) к Иванову Алексею Сергеевичу о возмещении ущерба, причинённого преступлением, прекратить.

Председательствующий

Судьи