



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ25-10-К8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Зыкина В.Я.,

с участием обвиняемой Фокиной М.Г., адвоката Барышполь Л.С., прокурора Гурской С.Н. при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемой Фокиной М.Г. и адвоката Барышполь Л.С. на постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года,

установила:

согласно постановлению Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 21 апреля 2025 года

Фокиной Марии Геннадьевне, [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.1 ст.303 и ч.1 ст.303 УК РФ, продлён срок содержания под стражей на 6 месяцев, то есть до 8 октября 2025 года включительно.

На данное постановление обвиняемой Фокиной М.Г., адвокатами Барышполь Л.С., Кузиной М.Н. поданы апелляционные жалобы в Алтайский краевой суд.

Вместе с тем адвокат Барышполь Л.С. подала ходатайство в Алтайский краевой суд для его направления в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с целью изменения территориальной подсудности рассмотрения апелляционных жалоб на постановление о продлении срока содержания под стражей.

Об этом же ходатайствовала обвиняемая, приводя при этом соответствующее фактическое и правовое обоснование.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции изменил территориальную подсудность апелляционного рассмотрения материалов и передал их в Томский областной суд.

При принятии решения кассационный суд учёл, что, как следует из обвинительного заключения, свидетелем обвинения является действующий судья Алтайского краевого суда Ч [REDACTED]. Также не были оставлены без внимания и другие обстоятельства.

В течение длительного времени судьями Алтайского краевого суда были супруг Фокиной М.Г. – Ф [REDACTED] и сестра Фокиной М.Г. – Н [REDACTED] ушедшие в отставку в 2022 и 2021 годах соответственно. Они осуществляли свою деятельность под руководством председателя суда Е [REDACTED] и заместителя председателя Алтайского краевого суда по уголовным делам П [REDACTED] и состояли в служебных отношениях с другими судьями данного суда.

Эти обстоятельства, как полагает кассационный суд, способны вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения суда апелляционной инстанции и поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Алтайского краевого суда. При изменении территориальной подсудности материалов дела суд учёл транспортную доступность между г.Томском и г.Барнаулом, а также возможность участия в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Барышполь Л.С. ставит вопрос об отмене постановления от 1 июля 2025 года и о передаче материалов уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же кассационный суд, так как при изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционных жалоб в Томском областном суде не были приняты во внимание возражения стороны защиты, из которых следует, что ряд судей Алтайского краевого суда могут оказать влияние на судей Томского областного суда при принятии решения по существу. Аналогичным образом может действовать

один из участников уголовного судопроизводства по делу (не указано – кто). При этом в суждениях упоминаются судьи Седьмого арбитражного апелляционного суда (председатель второго судебного состава С [REDACTED])

Также защитник указывает на незаконность постановления судьи кассационного суда об отказе обвиняемой в удовлетворении ходатайства об отводе судьи. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции неправомерно не направил материал в Верховный Суд Российской Федерации для решения вопроса об изменении территориальной подсудности материалов дела, о чём просила сторона защиты.

На аналогичные доводы и просьбу ссылается обвиняемая Фокина М.Г. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней.

Дополнительно она обращает внимание на то, что председатель Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и судьи данного суда также могут оказать воздействие на судей Томского областного суда при принятии решения.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор восьмого отдела (кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления К [REDACTED] приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым оспариваемое постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

По делу нет оснований, предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену или изменение судебного решения в апелляционном порядке.

Согласно подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Решение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным и мотивированным. Ходатайство стороны защиты об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения их жалоб на постановление суда о продлении срока содержания обвиняемой под стражей на 6 месяцев было удовлетворено, материал подлежал направлению в Томский областной суд.

В апелляционных жалобах на постановление кассационного суда обвиняемая и её защитник приводят произвольные суждения по поводу несогласия с решением данного суда в части направления материалов в Томский областной суд. Нет никаких данных, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей Томского областного суда при рассмотрении материалов. При решении данного вопроса суд учёл транспортную доступность между регионами и наличие возможности участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции посредством видеоконференц-связи.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции правильно разрешила заявленный ей отвод.

У суда не было никаких оснований для направления ходатайств стороны защиты в Верховный Суд Российской Федерации для решения вопроса об изменении территориальной подсудности материалов уголовного дела. Из представленных материалов следует, что обвиняемая и её защитник ходатайствовали об изменении подсудности в пределах кассационного округа, за исключением передачи материалов в Томский областной суд.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года в отношении Фокиной Марии Геннадьевны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи