



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПУ25-4-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Сабурова Д.Э.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием обвиняемых Журавеля Р.Д., Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю., Дементеева С.Н. и Селютина И.Б. – посредством видеоконференц-связи, их адвокатов Дигмар Ю., Молоканова А.Ю., Воробьевой Е.О., Старова И.В. и Королевой Н.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

в присутствии обвиняемых Юрченко К.В., Морозова С.Е. и Хишбы Р.Ю. – посредством видеоконференц-связи, их адвокатов Есеновой З.Р., Соколовой А.С. и Вальковской М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам: адвокатов - Дигмар Ю. в интересах обвиняемого Журавеля Р.Д., Молокановой Т.В. в интересах обвиняемого Бондарева А.А., Воробьевой Е.О. в интересах обвиняемого Вислогузова Г.Ю., на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 г. в части продления меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемых Журавеля Р.Д., Бондарева А.А. и Вислогузова Г.Ю.;

обвиняемого Дементеева С.Н., адвокатов - Цыплакова Д.Н. в интересах обвиняемого Дементеева С.Н., Королевой Н.Ю. в интересах

обвиняемого Селютина И.Б. на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемых Дементеева С.Н. и Селютина И.Б.

Обвиняемые Юрченко К.В., Хишбе Р.Ю. и Морозов С.Е. постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 г. не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления обвиняемых Журавеля Р.Д., Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю., Дементеева С.Н., Селютина И.Б., адвокатов Дигмар Ю., Молоканова А.Ю., Воробьевой Е.О., Старова И.В., Королевой Н.Ю., поддержавших доводы, приведённые в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А. об оставлении постановления без изменения, и выступления присутствующих обвиняемых Юрченко К.В., Морозова С.Е. и Хишбы Р.Ю., их адвокатов Есеновой З.Р., Соколовой А.С. и Вальковской М.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб других адвокатов, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия обвиняются:

Журавель Роман Давыдович, Бондарев Александр Анатольевич, Вислогузов Геннадий Юрьевич – по ч. 2 ст. 209 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, ч. 4 ст. 166 УК РФ;

Дементеев Станислав Николаевич – по ч. 2 ст. 209 УК РФ, пп. «а», «в», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

Селютин Игорь Борисович – по ч. 2 ст. 209 УК РФ, пп. «в», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, ч. 4 ст. 166 УК РФ.

После утверждения обвинительного заключения, в стадии решения вопроса о направлении уголовного дела по подсудности в Белгородский областной суд, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Петров В.Г. обратился с ходатайствами в Первый кассационный суд общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Московский областной суд, а также о продлении срока содержания под стражей обвиняемых Журавеля, Бондарева, Вислогузова, Дементеева и Селютина.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 г. территориальная подсудность уголовного дела была изменена и дело передано в Московский областной суд для рассмотрения по существу; продлён срок содержания под стражей обвиняемых Журавеля, Бондарева, Вислогузова и Дементеева на 3 месяца, то есть до 6 сентября 2025 г., и обвиняемого Селютина на 3 месяца, то есть до 13 сентября 2025 года.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 г. продлён срок содержания под стражей обвиняемых Журавеля, Бондарева, Вислогузова и Дементеева на 3 месяца, то есть до 6 декабря 2025 г., и обвиняемого Селютина на 3 месяца, то есть до 13 декабря 2025 года. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06 октября 2025 г. данное постановление в отношении Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю. и Журавеля Р.Д. оставлено без изменения.

В апелляционных жалобах адвокаты Дигмар Ю., Молоканова Т.В. и Воробьева Е.О. просят отменить постановление Первого кассационного суда и изменить меру пресечения обвиняемым Журавелю, Вислогузову и Бондареву на более мягкую. Считают, что отсутствуют основания для продления меры пресечения в виде содержания под стражей Журавеля, Вислогузова и Бондарева. Утверждают, что суд, в нарушение ч. 1 ст. 97 УПК РФ, не привёл конкретных фактических обстоятельств, на основании которых принял решение о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых, не указал мотивы невозможности применения иной более мягкой меры пресечения, а обосновал своё решение одной лишь тяжестью предъявленного обвинения.

Адвокат Воробьева Е.О. полагает, что поскольку производство следственных действий по делу окончено, то обстоятельства, которые существовали при избрании меры пресечения, изменились, в связи с чем дальнейшее продление срока содержания под стражей обвиняемого Вислогузова является нецелесообразным.

Адвокат Дигмар Ю. указывает на то, что суд, продлевая меру пресечения обвиняемому Журавелю, не учёл наличие у Журавеля несовершеннолетнего и малолетнего ребёнка, постоянного места жительства, состояние здоровья.

В апелляционных жалобах адвокаты Цыплаков Д.Н. и Королева Н.Ю. также просят отменить постановление Первого кассационного суда в отношении обвиняемых Дементеева и Селютина об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей.

Адвокат Цыплаков Д.Н. считает, что нарушен порядок изменения территориальной подсудности уголовного дела. По его мнению, дело с обвинительным заключением должно было поступить в Белгородский областной суд. В этот же суд должны были поступить ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении меры пресечения. Судья, в производство которого было бы передано дело, должен был рассмотреть вопрос о мере пресечения, проверить обоснованность ходатайства об изменении территориальной подсудности, и только после этого направить дело в Первый кассационный суд общей юрисдикции. В обоснование ходатайства об изменении территориальной подсудности были положены судебные акты в отношении лиц, которые не имеют какого-либо отношения как к уголовному делу, так и к обвиняемым, а также рапорт оперативных сотрудников без приложения какого-либо подтверждения изложенных в нём фактов.

Адвокат Королева Н.Ю. обращает внимание на то, что суд, принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, ограничился лишь общими формулировками. Утверждает об отсутствии каких-либо оснований для принятия такого решения. В ходатайстве Генеральной прокуратуры содержатся лишь предположения о возможном влиянии отдельных лиц на ход судебного разбирательства, каких-либо конкретных фактов, подтверждающих попытки давления на судей или воспрепятствования правосудию, не приведено. Кроме того, считает, что суд не привёл должных обоснований при продлении меры пресечения в отношении обвиняемого Селютина, не обосновал невозможность применения более мягкой меры пресечения.

Обвиняемый Селютин дополнительно полагает необоснованным продление срока содержания под стражей в связи с тем, что на момент его ареста он являлся военнослужащим, мобилизованным Министерством обороны.

При этом, все адвокаты подробно приводят положения уголовно-процессуального закона, регулирующие вопросы продления меры пресечения в виде содержания под стражей, а адвокаты Цыплаков Д.Н. и Королева Н.Ю. ещё и об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционной жалобе обвиняемый Дементеев С.Н. просит постановление Первого кассационного суда отменить, ссылаясь на свою непричастность к инкриминируемым ему преступлениям. При этом указывает на то, что суд не привёл объективных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и продлении в отношении него меры пресечения в виде содержания под стражей. По его мнению, суд обосновал своё решение исключительно на предположениях и догадках.

Для сведения сообщает о своём желании связать свою жизнь с русской православной церковью, получив в 2010 году дьяконский сан.

В возражениях на апелляционные жалобы осуждённого Дементеева С.Н., адвокатов Дигмар Ю., Цыплакова Д.Н., Королевой Н.Ю., Воробьевой Е.О., Молокановой Т.В. прокурор первого отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Иванцова Т.М. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а постановление – без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность и обоснованность постановления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4, 5, 5¹ ст. 32 УПК РФ, а также статьёй 35 УПК РФ.

В соответствии с п/п. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

То обстоятельство, что ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. было направлено непосредственно в Первый кассационный суд общей юрисдикции после утверждения обвинительного заключения, не являлось препятствием для его рассмотрения, поскольку уголовное дело в Белгородский областной суд не поступало, а было направлено в Первый кассационный суд общей юрисдикции вместе с ходатайством, что не противоречит положениям ч. 1¹ ст. 35 УПК РФ.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено Первым кассационным судом общей юрисдикции в пределах его полномочий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его постановлении от 09 ноября 2018 г. № 39-П, возможность влиять на деятельность государственных, общественных

институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное дело, что позволяет воздействовать на общественное мнение, а также деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

Из материалов уголовного дела следует, что обвиняемые Журавель, Бондарев, Вислогузов, Дементеев и Селютин обвиняются, в том числе, в участии в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершении ею нападениях. Устойчивая вооружённая группа (банда), в состав которой входили эти обвиняемые, была создана К [] впоследствии возглавлялась А [] в период с 2 июня 1998 г. до его смерти 11 мая 2023 г.

Согласно информации ФСБ России, банда, возглавляемая А [], входила в подразделение преступного сообщества «Чайка», действующего на территории Белгородской области с 2000-х годов, лидером которого является криминальный авторитет Т [], в отношении которого возбуждено уголовное дело, в том числе, по ст. 210¹ УК РФ - занятие высшего положения в преступной иерархии.

Т [] являлся руководителем крупнейших предприятий Белгородской области и в силу рода своей деятельности, деловых, родственных и дружеских отношений на протяжении длительного времени тесно взаимодействовал с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов региона, имел среди них знакомых и, обладая значительными финансовыми ресурсами, несмотря на привлечение его к уголовной ответственности, сохранил возможность влияния на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов в Белгородской области. В этой связи территориальная подсудность уголовного дела в отношении

него была изменена и дело передано в Красногорский городской суд Московской области для рассмотрения по существу.

При таких обстоятельствах, Первый кассационный суд общей юрисдикции, учитывая личности обвиняемых Журавеля, Бондарева, Вислогузова, Дементеева и Селютина, их явную заинтересованность в исходе дела, а также тесную преступную связь с Т [REDACTED], сохранившем на территории Белгородской области своё влияние, которое позволяет воздействовать на общественное мнение, деятельность государственных и общественных институтов на этой территории, сделал обоснованный вывод о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела в целях исключения обстоятельств, могущих поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, направив его в Московский областной суд для рассмотрения по существу.

Вопреки доводам, приведённым в жалобах адвокатов Цыплакова и Королевой, выводы суда о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, мотивированы, в постановлении приведены конкретные обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемых Журавеля, Бондарева, Вислогузова, Дементеева и Селютина рассмотрено Первым кассационным судом общей юрисдикции также в пределах его полномочий.

Басманным районным судом г. Москвы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых: Дементеева – 21 июля 2023 г., Селютина – 14 августа 2023 г., Бондарева, Вислогузова и Журавеля – 19 апреля 2024 г., срок которой неоднократно продлевался, в том числе, Первым кассационным судом общей юрисдикции 30 мая 2025 г. - обвиняемым Журавелю, Бондареву, Вислогузову и Дементееву на 3 месяца, то есть до 6 сентября 2025 г., и обвиняемому Селютину на 3 месяца, то есть до 13 сентября 2025 года.

Продлевая меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении обвиняемых Журавеля, Бондарева, Вислогузова, Дементеева и Селютина, суд кассационной инстанции привёл в своём постановлении мотивы, по которым принял такое решение. При этом, суд учитывал не только тяжесть предъявленного им обвинения в совершении особо тяжких преступлений против личности, но и, в том числе, личности обвиняемых, состояние здоровья обвиняемого Журавеля, наличие у обвиняемого Селютина иностранного гражданства, а также имеющуюся у обвиняемых реальную возможность воспрепятствовать производству по делу.

Оснований сомневаться в обоснованности таких выводов суда у Судебной коллегии не имеется.

Вопреки доводам, приведённым в жалобах, суд указал причины, по которым более мягкая мера пресечения не может быть применена.

Доводы обвиняемого Селютина о его статусе военнослужащего на решение вопроса о законности обжалуемого судебного решения не влияют.

Таким образом, оснований для удовлетворения доводов, изложенных в апелляционных жалобах обвиняемого Дементеева С.Н., адвокатов Дигмар Ю., Молокановой Т.В., Воробьевой Е.О., Цыплакова Д.Н. и Королевой Н.Ю., Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 г. в отношении обвиняемых Журавеля Р.Д., Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю., Дементеева С.Н. и Селютина И.Б. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его в Московский областной суд для рассмотрения по существу, и о продлении в отношении них меры пресечения в виде содержания под стражей оставить без изменения, а апелляционные жалобы обвиняемого Дементеева С.Н., адвокатов Дигмар Ю., Молокановой Т.В., Воробьевой Е.О., Цыплакова Д.Н. и Королевой Н.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи