



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-56-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания кассационную жалобу Стриганова Виктора Алексеевича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы Стриганова В.А. по материалу № Ма-441/2025 по административному исковому заявлению Стриганова В.А. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, старшего судебного пристава, взыскании компенсации морального вреда,

установила:

Стриганов В.А. обратился в суд с названным административным исковым заявлением. Одновременно Стригановым В.А. заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при его подаче.

Определениями судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 мая 2025 г. отказано в удовлетворении ходатайства Стриганова В.А. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, указанное заявление оставлено без движения.

На данные определения Стригановым В.А. подана частная жалоба, а также ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при ее подаче.

Определениями судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 июня 2025 г. в удовлетворении заявленного ходатайства отказано, частная жалоба Стриганова В.А. оставлена без движения, предложено уплатить государственную пошлину.

18 июня 2025 г. Стригановым В.А. подана частная жалоба на упомянутые определения судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 июня 2025 г., заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определениями судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 июня 2025 г. в удовлетворении заявленного ходатайства отказано, частная жалоба Стриганова В.А. оставлена без движения, предложено уплатить государственную пошлину.

27 июня 2025 г. Стриганов В.А. подал частную жалобу на определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 25 июня 2025 г. о возвращении административного искового заявления.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 8 июля 2025 г. частная жалоба Стриганова В.А. на определение судьи от 25 июня 2025 г. возвращена в связи с тем, что указанное определение не выносилось.

Стриганов В.А. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определения судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 мая 2025 г., 11 и 19 июня 2025 г., от 8 июля 2025 г.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 г. кассационная жалоба Стриганова В.А. возвращена без рассмотрения по существу.

При этом судья исходил из того, что обжалуемые Стригановым В.А. определения в апелляционном порядке не проверялись.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Стриганов В.А. просит отменить определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 г., определения судьи суда первой инстанции и направить его административное исковое заявление для рассмотрения по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2025 г. кассационная жалоба вместе с материалом переданы для рассмотрения Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Статьей 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что кассационная жалоба на вступившие в законную силу судебные приказы, судебные акты по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей кассационной инстанции единолично.

При рассмотрении кассационной жалобы по истребованному материалу установлены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Стриганова В.А.

Согласно представленным материалам основанием для возвращения кассационной жалобы Стриганова В.А. послужило то обстоятельство, что обжалуемые им определения не проверялись в апелляционном порядке, из чего судья суда кассационной инстанции сделал вывод о том, что административным истцом не были исчерпаны иные способы обжалования судебных актов до дня вступления их в законную силу.

Между тем без исследования и оценки остались доводы кассационной жалобы Стриганова В.А. о том, что он был лишен права обжаловать судебные акты в апелляционном порядке ввиду невозможности, исходя из своего имущественного положения, оплатить государственную пошлину как при подаче административного искового заявления, так и при подаче соответствующих частных жалоб на последующие определения судьи.

При этом Стригановым В.А. были представлены документы, подтверждающие доводы о том, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Проверить обоснованность отказа судьи в освобождении Стриганова В.А. от уплаты государственной пошлины было возможно исключительно в процедуре апелляционного судопроизводства, права на которое он был лишен.

Как следствие, Стриганов В.А. также был лишен и права на судебную защиту его прав и законных интересов.

Из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что право на судебную защиту, гарантированное каждому согласно

общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, предполагает наличие эффективных гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего критериям равенства и справедливости. Будучи универсальным средством защиты прав и свобод человека и гражданина, это право выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти и ее вытекающими из Конституции Российской Федерации прерогативами по отправлению правосудия (постановления от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 28 декабря 2022 г. № 59-П и др.).

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами.

Требование судьи суда первой инстанции об уплате государственной пошлины при подаче частной жалобы на судебный акт, которым административному истцу было отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, ограничило право Стриганова В.А. на доступ к правосудию.

В этой связи нельзя признать законными выводы судьи суда кассационной инстанции о том, что административный истец не исчерпал иные способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу, поскольку такие выводы сделаны не только без учета доводов Стриганова В.А. о невозможности уплаты им государственной пошлины в установленном размере, но и при наличии не проверенного в апелляционном порядке отказа судьи суда первой инстанции в освобождении от ее уплаты.

В силу пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта необжалованная часть судебного акта или необжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции. Например, при обжаловании в суд кассационной инстанции определения о возвращении административного искового заявления в связи с неустранением недостатков

его содержания проверке подлежит также определение об оставлении данного заявления без движения.

Из представленных материалов следует, что единственным основанием для оставления административного искового заявления без движения явилась неуплата Стригановым В.А. государственной пошлины в установленном размере, и по этой же причине указанные определения не были проверены судом в апелляционном порядке.

При таких обстоятельствах, а также с учетом приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует признать незаконными и подлежащими отмене определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 г., а также определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 мая 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения.

Материал № Ма-441/2025 следует направить в Кунцевский районный суд г. Москвы для решения вопроса о принятии административного искового заявления Стриганова В.А. к производству суда.

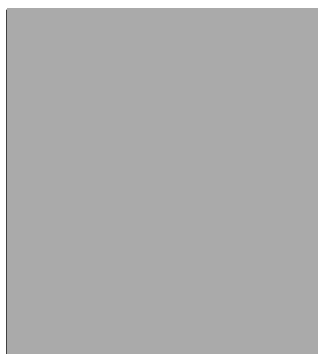
При этом ходатайство Стриганова В.А. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления подлежит рассмотрению с учетом приведенных выше доводов об имущественном положении административного истца.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 г., определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 мая 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения отменить, материал № Ма-441/2025 направить в Кунцевский районный суд г. Москвы для решения вопроса о принятии административного искового заявления Стриганова В.А. к производству суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Д. Абакумова