



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД25-12-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

16 октября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённой Ивановой Г.Н. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитников-адвокатов Андрианова И.П., Андриановой Т.П. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Андрианова И.П. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 28 января 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 мая 2025 г. в отношении

Ивановой Галины Наумовны, [REDACTED]

[REDACTED], несудимой,

осуждённой по ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет в исправительной колонии общего режима.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, сроке отбывания осуждённой Ивановой Г.Н. наказания с учётом времени её задержания и содержания под стражей, процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 21 мая 2025 г. приговор в отношении Ивановой Г.Н. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника - адвоката Денисова М.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённой Ивановой Г.Н. и её защитников-

адвокатов Андрианова И.П., Андриановой Т.П. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванова признана виновной и осуждена за совершение 15 ноября 2023 г. в Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре, террористического акта.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Андрианов, полагая приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитной незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, просит их отменить, а уголовное дело вернуть прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

По мнению защитника, содеянное Ивановой неправильно квалифицировано как террористический акт.

Иванова совершила преступление не по своей инициативе, а согласно отведённой ей роли и под руководством иного лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

Умысел Ивановой на совершение террористического акта не доказан исследованными доказательствами. Заявления осуждённой о том, что инкриминируемые ей действия были совершены из корыстных побуждений с целью возврата похищенных у неё денежных средств, а также в рамках оказания содействия органам ФСБ РФ в раскрытии преступления, не опровергнуты.

Сведения о лице, звонившем осуждённой, IP адреса и место расположения базовых станций, с помощью которых осуществлялись телефонные звонки, в ходе предварительного следствия не установлены.

Органами предварительного следствия не проверена возможная версия об имитации террористического акта и его последствий в целях искусственного повышения процента раскрываемости уголовных дел данной категории.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Андрианова государственный обвинитель Мандрыгин Д.О. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника-адвоката Андрианова, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Ивановой на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по уголовному делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о признании доказательств недопустимыми, о назначении экспертиз были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

Доводы жалобы о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Выводы окружного военного суда о виновности Ивановой в совершении инкриминированного ей преступления, вопреки утверждениям адвоката Андрианова об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга доказательствах:

показаниях Ивановой об обстоятельствах поджога ею автомобиля, припаркованного у здания ФКУ «Военный комиссариат Ленинградской области» (далее - военный комиссариат);

показаниях потерпевшего У [REDACTED] о поджоге 15 ноября 2023 г. его автомобиля, припаркованного у здания военного комиссариата, тушении им возгорания автомобиля подручными средствами, об обстоятельствах задержания женщины, совершившей поджог, которая постоянно с кем-то разговаривала по телефону и при задержании несколько раз прокричала лозунг в поддержку Украины. Действиями Ивановой ему причинён материальный ущерб, не являющийся для него значительным;

показаниях свидетелей Р [] , Л [] , О [] о поджоге 15 ноября 2023 г. пожилой женщиной автомобиля «Volkswagen» на парковке у здания военного комиссариата, при этом женщина постоянно разговаривала по телефону, затем облила себя жидкостью из бутылки и стала выкрикивать угрозы о поджоге себя и окружающих. Л [] и О [] отобрали у женщины бутылку с надписью «бензин», зажигалку и удерживали её до прибытия полиции. При удержании женщины и задержании её сотрудниками полиции она несколько раз прокричала лозунг в поддержку Украины;

показаниях свидетеля Г [] о её прибытии 15 ноября 2023 г. в составе наряда к военному комиссариату после сообщения о попытке его поджога, обстоятельствах задержания Ивановой, одежда которой была пропитана жидкостью с резким запахом, напоминающим розжиг для костра. При задержании Иванова вела разговор по телефону с неизвестным лицом, оказывала неповиновение сотрудникам полиции и несколько раз выкрикнула лозунг в поддержку Украины;

протоколе осмотра места происшествия, согласно которому при осмотре прилегающей к военному комиссариату территории обнаружены и изъяты две бутылки объёмом 500 мл с жидкостью прозрачного цвета, зажигалка, фрагмент полимерного материала со следами термического воздействия;

протоколе осмотра принадлежащего Ивановой телефона, в памяти которого обнаружены сведения о совершённых телефонных звонках и иных соединениях, а также её электронная переписка в мессенджере с неустановленными лицами, осуществлявшими руководство её действиями в момент подготовки и совершения поджога автомобиля у здания военного комиссариата;

заключении физико-химической судебной экспертизы от 25 января 2024 г., по выводам которой горюче-смазочные материалы и нефтепродукты, изъятые 15 ноября 2023 г. в ходе производства осмотра места происшествия - прилегающей территории к зданию военного комиссариата, являются нефтяными растворителями, относящимися к легковоспламеняющимся жидкостям;

заключении пожарно-технической судебной экспертизы от 15 августа 2024 г., согласно которому горение от автомобиля «Volkswagen» в случае, если бы пожар не был ликвидирован на начальной стадии, могло распространиться на соседние автомобили, а затем и на здание Военного комиссариата;

иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённой Ивановой в содеянном, Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние здоровья Ивановой судом исследовано полно и всесторонне. С учётом заключения психиатрической судебной экспертизы от 7 февраля 2024 г., данных о личности осуждённой и поведения в судебном заседании суд пришёл к правильному выводу о том, что Иванова совершила преступление, будучи вменяемой.

Оценивая показания потерпевшего У [] и свидетелей Р [], Л [], О [], Г [] об обстоятельствах уголовного дела, суд пришёл к обоснованному выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных собранных по делу доказательств.

Заключения судебных экспертиз, положенные в основу приговора, на законном основании признаны судом допустимыми доказательствами.

Как усматривается из материалов уголовного дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление экспертных заключений полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Несогласие стороны защиты с оценкой судом положенных в основу приговора доказательств не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства, о недоказанности виновности Ивановой в содеянном и неправильном применении уголовного закона.

На основе исследованных доказательств суд дал правильную оценку утверждениям Ивановой об отсутствии у неё умысла на совершение террористического акта, а также о совершении ею незаконных действий под влиянием обмана и психологического давления со стороны неизвестного лица, представившегося сотрудником правоохранительных органов, признав их несостоятельными.

Данная оценка основана на анализе показаний Ивановой об обстоятельствах совершения преступных действий, показаний потерпевшего У [] и свидетелей Р [], Л [], О [], Г [] об

особенностях поведения осуждённой на стадиях подготовки, исполнения, а также после совершения террористического акта, в том числе объективного характера действий Ивановой, выразившихся в приобретении легковоспламеняющейся жидкости, поджоге автомобиля, припаркованного у здания Военного комиссариата, выкрикивании лозунга в поддержку Украины.

Вывод окружного военного суда о совершении Ивановой террористического акта с прямым умыслом основан на верной оценке исследованных доказательств, безусловно свидетельствующих об осознании осуждённой характера своих действий, предвидении возможности наступления общественно-опасных последствий и желании их наступления.

С учётом избранного осуждённой времени, места и способа совершения террористического акта Иванова не могла не понимать, что в результате совершённого ею поджога автомобиля, расположенного на территории, непосредственно прилегающей к зданию военного комиссариата, распространение огня в период рабочего времени может повлечь за собой гибель людей, причинить значительный имущественный ущерб, а также окажет устрашающее воздействие на сотрудников государственного учреждения и население.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Ивановой и квалифицировать её действия по ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного Ивановой, на чём настаивает автор кассационной жалобы, не имеется.

Неустановление сведений о лице, звонившем осуждённой, IP адресах и месте расположения базовых станций, с помощью которых осуществлялись телефонные звонки, вопреки утверждению в кассационной жалобе, не повлияло на полноту судебного разбирательства и обоснованность выводов суда о виновности Ивановой в содеянном.

Наказание Ивановой назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе активного способствования Ивановой раскрытию и расследованию преступления, частичного признания ею вины, добровольного возмещения потерпевшему причинённого преступлением имущественного ущерба, привлечения к уголовной ответственности впервые, положительных характеристик, её возраста и состояния здоровья.

Принял во внимание суд и иные сведения о личности Ивановой.

Все существенные обстоятельства, имеющие значение для назначения Ивановой наказания, были известны суду первой инстанции и не могут повлечь за собой смягчение осуждённой наказания, которое является справедливым.

С учётом указанных обстоятельств, а также характера содеянного осуждённой окружной военный суд мотивированно назначил ей

минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 205 УК РФ, обоснованно не усмотрев условий для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ и 389³³ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 28 января 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 мая 2025 г. в отношении Ивановой Галины Наумовны оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Андрианова И.П. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи