



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-728

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 октября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Нефедова О.Н.  
Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Козлова Валерия Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова Валерия Анатольевича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, пунктом «в» части пятой статьи 290, частью второй статьи 305, частью пятой статьи 33, частью первой статьи 313 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2025 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова В.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, пунктом «в» части пятой статьи 290, частью второй статьи 305, частью пятой статьи 33, частью первой статьи 313 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Козлов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного, ссылаясь на то, что Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее также –

ВККС РФ, Коллегия) проигнорированы его доводы о том, что уголовное преследование обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, оперативно-розыскные мероприятия проведены в нарушение предусмотренного пунктом 7 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) порядка. Полагает, что при принятии решения об удовлетворении Представления в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 УК РФ, Коллегия не учла позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Козлов В.А. и его представитель Ломакин А.В., принимавшие участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Курганский областной суд, поддержали заявленное требование и доводы, изложенные в административном исковом заявлении.

Представитель ВККС РФ Черемисинова А.В. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Гребнев А.И., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Курганский областной суд, полагал административный иск не подлежащим удовлетворению.

Выслушав пояснения административного истца, представителей сторон и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей, и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый –

усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9111/25, Указом Президента Российской Федерации от 4 июля 2015 г. № 343 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Козлов В.А. назначен на должность председателя Кетовского районного суда Курганской области на шестилетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 2021 г. № 565 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Козлов В.А. назначен на должность председателя Юргамышского районного суда Курганской области на шестилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Курганской области от 20 октября 2023 г. полномочия Козлова В.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

7 июля 2025 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова В.А.

Согласно Представлению в ходе расследования четвертым следственным управлением (с дислокацией в городе Екатеринбург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации уголовного дела № 12202370012000084 по обвинению З [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED] и К [REDACTED] получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова В.А. признаков преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, пунктом «в» части пятой статьи 290, частью второй статьи 305, частью пятой статьи 33, частью первой статьи 313 УК РФ.

В Представлении указывается, что с мая 2013 года председатель Кетовского районного суда Курганской области Козлов В.А. и помощник судьи того же суда С [REDACTED], находились в доверительных отношениях, которые выражались в том числе в возложении Козловым В.А. на С [REDACTED] обязанности по распределению между судьями указанного суда ходатайств, связанных с исполнением приговоров, минуя действующую

автоматизированную информационную систему (далее – АИС), о чем стало известно З [REDACTED]

Не позднее 2 августа 2019 г. З [REDACTED], решила организовать побег из места лишения свободы своего сына З [REDACTED] [REDACTED], отбывающего наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Курганской области, планируя организовать фиктивное диагностирование у него заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а также принятие за взятку судебного решения об освобождении З [REDACTED]

В период с 13 по 21 ноября 2019 г. З [REDACTED] на территории с. Кетово Курганской области сообщила о своих намерениях С [REDACTED] которая согласилась за денежное вознаграждение выполнить роль посредника в передаче взятки Козлову В.А. за вынесение решения по ходатайству об освобождении З [REDACTED] от отбывания наказания, тем самым оказать содействие в побеге последнего.

В период с 2 августа по 21 ноября 2019 г. З [REDACTED] на территории г. Кургана передала врачу П [REDACTED] [REDACTED] взятку за фиктивное диагностирование у Зв [REDACTED] тяжелого заболевания, препятствующего отбыванию наказания. П [REDACTED] [REDACTED] 13 ноября 2019 г. подменил отобранный у З [REDACTED] биоматериал на материал неустановленного лица, имеющего такое заболевание, представил его на исследование, в результате которого у З [REDACTED] якобы диагностирован высокодифференцированный переходноклеточный рак мочевого пузыря.

После этого 21 ноября 2019 г. З [REDACTED] организовала подачу адвокатом К [REDACTED] в Кетовский районный суд Курганской области ходатайства об освобождении З [REDACTED] [REDACTED] от отбывания наказания, приложив подложные медицинские документы, которые С [REDACTED] [REDACTED] передала Козлову В.А., сообщив о намерениях З [REDACTED] передать взятку за решение в пользу З [REDACTED]

В тот же день Козлов В.А. в нарушение части первой статьи 30 УПК РФ принял к производству указанное ходатайство и через С [REDACTED] передал З [REDACTED] свое согласие за взятку вынести заведомо неправосудный судебный акт об освобождении З [REDACTED] от отбывания наказания и тем самым содействовать его побегу из места лишения свободы.

В период с 20 декабря 2019 г. по 9 января 2020 г. Козлов В.А., получив заключение медицинской комиссии об освидетельствовании З [REDACTED] выявившем отсутствие заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, через С [REDACTED] дал указание З [REDACTED] организовать участие врача П [REDACTED] [REDACTED] в судебных заседаниях в Кетовском районном суде Курганской области для дачи показаний о наличии у З [REDACTED] [REDACTED] заболевания, препятствующего отбыванию наказания.

После выполнения данных им указаний 15 января 2020 г. Козлов В.А. вынес заведомо неправосудный судебный акт – постановление об освобождении З [REDACTED] от отбывания наказания в связи с болезнью, содержащее заведомо ложные сведения о наличии у последнего тяжелого заболевания, согласно которому тот освобожден от дальнейшего отбывания

наказания в виде лишения свободы на оставшийся неотбытый срок 4 года 4 месяца 3 дня, тем самым содействовал его побегу из места лишения свободы.

27 февраля 2020 г. Курганским областным судом указанное решение судьи Козлова В.А. от 15 января 2020 г. оставлено без изменения, апелляционное представление Курганского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Курганской области – без удовлетворения.

28 февраля 2020 г. С [REDACTED], получив в Курганском областном суде копию апелляционного постановления от 27 февраля 2020 г., вместе с постановлением судьи Козлова В.А. от 15 января 2020 г. предоставила его в ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Курганской области, в связи с чем в тот же день З [REDACTED] [REDACTED] был незаконно освобожден от дальнейшего отбывания наказания, то есть совершил побег из места лишения свободы.

Далее в период с 28 февраля по 31 марта 2020 г. Козлов В.А. через посредника С [REDACTED] в квартире последней получил двумя частями (50 000 руб. и 310 000 руб.) переданную З [REDACTED] взятку в сумме 360 000 руб. за удовлетворение ходатайства адвоката К [REDACTED] в интересах З [REDACTED] вынесение заведомо неправосудного судебного акта о его освобождении от наказания в связи с болезнью и содействие побегу из места лишения свободы.

После незаконного освобождения от отбывания наказания З [REDACTED] совершил преступление, предусмотренное частью первой статьи 264<sup>1</sup> УК РФ, за что 21 января 2022 г. осужден Курганским городским судом Курганской области к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, сроком на 2 года 6 месяцев.

15 декабря 2022 г. на основании материалов следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области прокуратурой Курганской области в Курганский областной суд направлено заключение о возобновлении производства по материалу об освобождении З [REDACTED] [REDACTED] от отбывания наказания ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 11 января 2023 г. постановление судьи Козлова В.А. от 15 января 2020 г. отменено, производство по делу прекращено. З [REDACTED] направлен в исправительную колонию строго режима в порядке исполнения приговора Курганского областного суда от 10 апреля 2002 г. для дальнейшего отбывания наказания.

Кроме того, в период с 28 февраля по 31 марта 2020 г. К [REDACTED] осужденный приговором Курганского городского суда Курганской области к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет, содержащийся в ФКУ ИК- [REDACTED] УФСИН России по Курганской области, получил информацию, что З [REDACTED] освобожден за взятку из указанного исправительного учреждения.

После этого в период с 31 марта по 8 мая 2020 г. К [ ] обратился через З [ ], к З [ ], обсудил условия дачи взятки должностным лицам судебной системы Курганской области за замену ему неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания в соответствии со статьей 80 УК РФ.

В период с 1 по 8 мая 2020 г. С [ ], получив данную информацию от З [ ], передала Козлову В.А. предложение за взятку заменить К [ ] неотбытый срок лишения свободы более мягким видом наказания, на что Козлов В.А. согласился.

К [ ] через третьих лиц передал З [ ] деньги в сумме 2 500 000 руб. для последующей передачи части из них судье Козлову В.А. за замену неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания, а тот, в свою очередь, 12 мая 2020 г. принял к производству распределенное С [ ] без использования АИС ходатайство о замене К [ ] неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания.

В период с 12 по 31 мая 2020 г. С [ ], находясь в автомобиле, припаркованном возле д. 45Б по ул. Космонавтов в с. Кетово Курганской области, передала Козлову В.А. деньги в сумме 400 000 руб., полученные от З [ ], в качестве взятки за действия, входящие в его служебные полномочия, по принятию решения о замене осужденному К [ ] неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания. Оставшиеся денежные средства в сумме 2 100 000 руб. З [ ] распределила между собой, С [ ] и З [ ] в качестве вознаграждения за посредничество во взяточничестве.

После этого 12 мая 2020 г., 4 июня 2020 г. и 31 августа 2020 г. в Кетовский районный суд Курганской области поступили ходатайства о замене К [ ] неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания, которые С [ ] передала Козлову В.А. без использования АИС, а тот, используя свои должностные полномочия председателя названного суда, принял их к производству, однако 1 июня 2020 г. вернул одно из них по инициативе К [ ] а производство по ходатайствам, поданным 4 июня и 31 августа 2020 г., прекратил в связи с их отзывом ввиду наличия у Клименко С.С. взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания.

Осенью 2020 года К [ ] на территории Кетовского района Курганской области по указанию З [ ] снова передал ей 2 500 000 руб., в том числе для передачи части из них в качестве взятки судье Козлову В.А. за замену неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания.

В период с 21 октября по 28 декабря 2020 г. Козлов В.А. в квартире С [ ] получил от нее переданные З [ ] деньги в сумме 400 000 руб. за действия, входящие в его полномочия, по принятию решения о замене К [ ] неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания. Оставшиеся денежные средства в сумме 2 100 000 руб.

З [ ] , распределила между собой, С [ ] , и З [ ] , в качестве вознаграждения за посредничество во взяточничестве.

Таким образом, Козлов В.А. получил в качестве взятки за указанные действия, входящие в его служебные полномочия, деньги в общей сумме 800 000 руб., что является крупным размером.

12 февраля 2021 г. в Кетовский районный суд Курганской области вновь поступило ходатайство о замене К [ ] неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания, распределенное С [ ] , без использования АИС Козлову В.А., который принял его к производству.

В период с 12 февраля по 25 марта 2021 г. Козлов В.А. посредством телефонных звонков начальнику оперативного отдела ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Курганской области получил у последнего информацию о наличии у К [ ] действующих дисциплинарных взысканий, влияющих на вынесение решения о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания, после чего сообщил З [ ] , через С [ ] , о невозможности удовлетворить данное ходатайство и 1 июля 2021 г. прекратил по нему производство в связи с его отзывом адвокатом и заявителем.

Таким образом, по мнению автора Представления, в действиях Козлова В.А. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, в крупном размере; частью второй статьи 305 УК РФ, – вынесение судьей заведомо неправосудного иного судебного акта, повлекшее иные тяжкие последствия; частью пятой статьи 33, частью первой статьи 313 УК РФ, – пособничество в побеге из места лишения свободы лицу, отбывающему наказание.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Козлова В.А., содержатся в материалах о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в показаниях свидетелей, обвиняемых, в протоколах осмотра, экспертных заключениях.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова В.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, пунктом «в» части пятой статьи 290, частью второй статьи 305, частью пятой статьи 33, частью первой статьи 313 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Козлова В.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Заявление Козлова В.А. о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, а также о вмешательстве в деятельность суда и оказании на него давления со стороны правоохранительных органов проверено Коллегией в полном объеме и не нашло своего подтверждения.

Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих об обратном, Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Доводы Козлова В.А. об обстоятельствах, свидетельствующих, по его мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, в том числе в связи с наличием конфликта с сотрудниками Федеральной службы безопасности, приведенные в административном исковом заявлении и поддержанные в судебном заседании, являются надуманными и голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, а исходя из фактических обстоятельств дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой Козловым В.А. в связи с осуществлением судейских полномочий, которые прекращены по причине его ухода в отставку в 2023 году.

Следовательно, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях для возбуждения дела.

Утверждение административного истца о том, что Решение принято с нарушением установленной процедуры, является необоснованным, поскольку подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

При этом согласно положениям части второй статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, Решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом

материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Доводы административного истца о нарушении действующего законодательства при проведении правоохранительными органами оперативно-розыскных мероприятий в отношении его и осуществлении следственных действий в отсутствие решения, предусмотренного пунктом 7 статьи 16 Закона о статусе судей, не могут являться предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Ссылка административного истца на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П, не может служить основанием для отмены Решения. Как указано в названном постановлении, возбуждение в отношении судьи уголовного дела и привлечение его в качестве обвиняемого в связи с вынесением им заведомо неправосудного решения не являются средством пересмотра такого решения, в связи с чем они могут иметь место лишь после того, как в установленной процессуальным законом процедуре принятое судьей решение будет признано незаконным и (или) необоснованным. Поскольку поименованный в Представлении судебный акт проверен и отменен в связи с его незаконностью уполномоченной на это судебной инстанцией, дача согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова В.А. приведенной позиции не противоречит.

Доводы административного истца о невозможности возбуждения в отношении его уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, при обвинении С [REDACTED] не в посредничестве во взяточничестве, а в мошенничестве, подлежат отклонению, так как не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда еще невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Кроме того, постановлением следователя от 1 сентября 2025 г. по уголовному делу № 12202370012000084 действия С [REDACTED] [REDACTED] переквалифицированы с части третьей статьи 159 УК РФ на пункт «б» части третьей статьи 291<sup>1</sup> УК РФ.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для

выражения интересов судей как носителей судебной власти; одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает названным требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Козлова В.А. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения Представления, которые могли бы послужить основанием для отмены Решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 14 июля 2025 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2025 г. в отношении Козлова В.А. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Козлова Валерия Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Юргамышского районного суда Курганской области в отставке Козлова Валерия Анатольевича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части пятой статьи 290, пунктом «в» части пятой статьи 290, частью второй статьи 305,

частью пятой статьи 33, частью первой статьи 313 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н./Нефедов