



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-55-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев кассационную жалобу Стриганова Виктора Алексеевича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 г. по административному делу № 2а-699/2025 по административному исковому заявлению Стриганова В.А. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя,

**установил:**

Стриганов В.А. обратился в суд с названным административным исковым заявлением. Одновременно Стригановым В.А. заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, а также о применении мер предварительной защиты.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2025 г. в удовлетворении заявления о применении мер предварительной защиты отказано.

Стриганов В.А. подал частную жалобу на указанное определение судьи от 27 марта 2025 г., заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2025 г. в удовлетворении заявленного ходатайства отказано,

частная жалоба Стриганова В.А. оставлена без движения, предложено уплатить государственную пошлину.

Стриганов В.А. подал частную жалобу на упомянутое определение судьи от 16 мая 2025 г., заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2025 г. оставлена без движения частная жалоба Стриганова В.А. на определение суда от 16 мая 2025 г. в связи с непредставлением документа об уплате государственной пошлины.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2025 г. в удовлетворении требований Стриганова В.А. отказано, со Стриганова В.А. взыскана государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2025 г. оставлена без движения апелляционная жалоба Стриганова В.А. на решение суда от 16 мая 2025 г. в связи с непредставлением документа об уплате государственной пошлины.

Стриганов В.А. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определения судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2025 г. об оставлении без движения апелляционной и частной жалоб.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 г. кассационная жалоба Стриганова В.А. оставлена без рассмотрения в связи с нарушением правил подсудности, поскольку обжалуемые Стригановым В.А. определения в апелляционном порядке не проверялись.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Стриганов В.А. просит отменить определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 г., а также определения судьи суда первой инстанции об оставлении без движения апелляционной и частной жалоб.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Статьей 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что кассационная жалоба на вступившие в законную силу судебные приказы, судебные акты по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматривается судьей кассационной инстанции единолично.

Согласно части 3 статьи 323 и части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие основания для отмены принятых по делу судебных актов установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 318 КАС РФ судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» обращение в кассационный суд общей юрисдикции в целях обжалования вступивших в законную силу судебных актов возможно, если лицами, указанными в части 1 статьи 318 КАС РФ, были исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу (часть 2 статьи 318 КАС РФ).

Под иными способами обжалования судебного акта суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом такие способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение (определение по результатам рассмотрения частной жалобы, представления), независимо от того, в какой части и каким лицом обжаловался соответствующий судебный акт.

Оставляя без рассмотрения кассационную жалобу Стриганова В.А., суд кассационной инстанции, исходил из того, что обжалуемые определения не проверялись в апелляционном порядке, в связи с чем административным истцом не были исчерпаны иные способы обжалования судебных актов до дня вступления их в законную силу.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации право на судебную защиту, гарантированное каждому согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, предполагает наличие эффективных гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего критериям равенства и справедливости. Будучи универсальным средством защиты прав и свобод человека и гражданина, это право выполняет обеспечительно-

восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти и ее вытекающими из Конституции Российской Федерации прерогативами по отправлению правосудия (постановления от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 28 декабря 2022 г. № 59-П и др.).

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами.

В силу пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта необжалованная часть судебного акта или необжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции. Например, при обжаловании в суд кассационной инстанции определения о возвращении административного искового заявления в связи с неустранимостью недостатков его содержания проверке подлежит также определение об оставлении данного заявления без движения.

Как следует из материалов дела, основанием для оставления без движения частной жалобы Стриганова В.А. на определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2025 г. об отказе в применении мер предварительной защиты, а также оставления без движения апелляционной жалобы Стриганова В.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2025 г. явилась неуплата Стригановым В.А. государственной пошлины в установленном размере, и по этой же причине соответствующие определения не были проверены судом в апелляционном порядке.

Обращаясь в суд с кассационной жалобой и указывая на то, что заявитель лишен права обжаловать судебные акты в апелляционном порядке ввиду невозможности оплатить государственную пошлину как при подаче административного искового заявления, так и при подаче соответствующих частных жалоб на последующие определения судьи, Стриганов В.А. в подтверждение своего тяжелого имущественного положения, не позволяющего уплатить государственную пошлину в установленном размере, представил соответствующие документы.

Проверить обоснованность отказа судьи в освобождении Стриганова В.А. от уплаты государственной пошлины было возможно исключительно в процедуре апелляционного судопроизводства.

Требование судьи суда первой инстанции об уплате государственной пошлины при подаче частной жалобы на судебный акт, которым административному истцу было отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, ограничило право Стриганова В.А. на доступ к правосудию.

В этой связи нельзя признать законными выводы судьи суда кассационной инстанции о том, что административный истец не исчерпал иные способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу, поскольку такие выводы сделаны не только без учета доводов Стриганова В.А. о невозможности уплаты им государственной пошлины в установленном размере, но и при наличии не проверенного в апелляционном порядке отказа судьи суда первой инстанции в освобождении от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 г., определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2025 г. об оставлении без движения частной жалобы Стриганова В.А. на определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2025 г. об отказе в применении мер предварительной защиты, и определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 июня 2025 г. об оставлении без движения апелляционной жалобы Стриганова В.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2025 г. отменить, административное дело № 2а-699/2025 направить в Кунцевский районный суд г. Москвы для решения вопроса о направлении частной жалобы Стриганова В.А. на определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2025 г. об отказе в применении мер предварительной защиты, а также апелляционной жалобы Стриганова В.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2025 г. для рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров