



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД25-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Куклина О.Б., действующего на основании доверенности в интересах Дымчикова О.А., на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 февраля 2025 года, решение судьи Верховного суда Республики Бурятия от 01 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, вынесенные в отношении Дымчикова Олега Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного суда Республики Бурятия от 01 апреля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, Дымчиков О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Куклин О.Б. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Дымчикова О.А. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, считая привлечение Дымчикова О.А. к административной ответственности необоснованным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неповиновение

гражданина (за исключением осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в уголовно-исполнительном учреждении, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и содержащихся под стражей в иных учреждениях) законному распоряжению или требованию сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, военнослужащего либо другого лица при исполнении ими обязанностей по обеспечению безопасности и охране этих учреждений, поддержанию в них установленного режима, охране и конвоированию осужденных (подозреваемых, обвиняемых).

Согласно пунктам 2, 7 статьи 13 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» учреждения, исполняющие наказания, обязаны создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на их территориях; обеспечивать режим содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, а также соблюдение их прав и исполнение ими своих обязанностей в соответствии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Частью первой статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» установлено, что защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

Аналогичные требования закреплены в пункте 179 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 04 июля 2022 года № 110.

В силу частей 4 и 5 статьи 25 указанного Федерального закона предметы, вещества и продукты питания, которые представляют опасность для жизни и здоровья людей или могут быть использованы в качестве орудия преступления либо для воспрепятствования целям содержания под стражей, запрещаются к передаче подозреваемым и обвиняемым.

Соккрытие от досмотра или передача подозреваемым и обвиняемым запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания, а равно передача им любых предметов, веществ и продуктов питания вопреки установленным правилам влекут за собой ответственность в соответствии с административным и уголовным законодательством.

При наличии достаточных оснований подозревать лиц в попытке проноса запрещенных предметов, веществ и продуктов питания сотрудники мест содержания под стражей вправе производить досмотр их вещей и одежды при входе и выходе с территорий мест содержания под стражей, а также досмотр въезжающих и выезжающих

транспортных средств, изъятие предметов, веществ и продуктов питания, запрещенных к хранению и использованию подозреваемыми и обвиняемыми (часть 6 статьи 34 данного Федерального закона).

Как усматривается из материалов дела, 07 февраля 2025 года в 14 часов 13 минут в административном здании № 2 ФКУ СИЗО [] на посту досмотра, расположенном по адресу: [], адвокат Дымчиков О.А., прибывший на встречу с содержащимся в данном исправительном учреждении подзащитным, будучи предупрежденным на КПП № 1 об ответственности за пронос на режимную территорию объекта запрещенных предметов и о перечне запрещенных предметов и заявивший, при проходе через КПП № 2 заявил сотруднику учреждения об отсутствии у него запрещенных к хранению подозреваемым, обвиняемым, осужденным предметов и проследовал на территорию учреждения с находящейся во внутреннем кармане куртки предназначенной для передачи подзащитному переписки (6 листов на иностранном языке), не относящейся к уголовному делу, которая впоследствии была обнаружена сотрудниками исправительного учреждения при досмотре его личных вещей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из видеозаписи, на вопрос сотрудника учреждения о наличии у него запрещенных к передаче предметов и переписки Дымчиков О.А. отвечает отрицательно, при обнаружении сотрудником во внутреннем кармане куртки сложенных тетрадных листов Дымчиков О.А. отвечает: «Это мое», после чего пытается убрать переписку обратно в карман.

При этом при рассмотрении дела Дымчиков О.А. подтвердил, что получил от супруги подзащитного 6 листов на китайском языке, находившийся с ним (Дымчиковым О.А.) переводчик перевел содержимое текста, которое касалось уголовного дела по пилораме.

Между тем согласно имеющемуся в материалах дела переводу рукописного текста, содержащегося на 6 листах, подлежащих передаче содержащему под стражей лицу (л.д. 13-30), в нем содержатся обращения к этому лицу его супруги и иного третьего лица. Кроме того, сведений о том, что указанная переписка содержалась в материалах уголовного дела, была получена адвокатом, а его подзащитный был с ней ознакомлен в установленном законом порядке, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах наличие или отсутствие в материалах дела непосредственно листов с перепиской, которые в рассматриваемом случае были изъяты у Дымчикова О.А., правового значения для разрешения дела не имеет, поскольку совокупность иных представленных по делу доказательств является достаточной для квалификации совершенного деяния.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения,

предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Дымчикова О.А. квалифицированы по части 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Дымчикова О.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дымчикову О.А. в пределах санкции части 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем ссылка в жалобе на неизвещение судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции защитника о месте, дате и времени рассмотрения поданной им жалобы является несостоятельной.

Право Дымчикова О.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 февраля 2025 года, решение судьи Верховного суда Республики Бурятия от 01 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, вынесенные в отношении Дымчикова Олега Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Куклина О.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев