



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-14-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Сафарова Д.Н., действующего на основании ордера в интересах Скорняковой Д.Г., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 мая 2024 года, решение судьи Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 июля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Скорняковой Дины Гафурьяновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 июля 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, Скорнякова Д.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сафаров Д.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Скорняковой Д.Г. судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской

Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 01 февраля 2024 года в 10 часов 51 минуту водитель Скорнякова Д.Г., управлявшая транспортным средством марки «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Скорняковой Д.Г. (имевшей внешние признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Доводы жалобы о том, что Скорнякова Д.Г. не была проинформирована должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, безосновательны, поскольку согласно пункту 4 названных Правил освидетельствования сотрудник ГИБДД информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений) и о наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Скорнякова Д.Г. отказалась.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Отсутствие подписи Скорняковой Д.Г. в графе протокола об административном правонарушении о разъяснении ей процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ввиду отказа Скорняковой Д.Г. подписать данный протокол и иные процессуальные документы, что зафиксировано сотрудником ДПС в этих документах в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что соответствующие права Скорняковой Д.Г. не были разъяснены.

При этом положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Скорняковой Д.Г., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Доводы жалобы в части нарушения должностными лицами ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при применении в отношении Скорняковой Д.Г. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в действиях сотрудников ГИБДД не установлено.

Порядок и срок давности привлечения Скорняковой Д.Г. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Скорняковой Д.Г. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Скорняковой Д.Г. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 мая 2024 года, решение судьи Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 июля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Скорняковой Дины Гафурьяновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Сафарова Д.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев