



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД25-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу Шевченко О.Д. на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 января 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2024 года, вынесенные в отношении Рогулина Александра Юрьевича (далее – Рогулин А.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Тюмени от 13 декабря 2023 года Рогулин А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2024 года, указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, просит отменить решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 января 2024 года и

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2024 года с оставлением без изменения постановления мирового судьи.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Роголин А.Ю., К [] [] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Роголина А.Ю.) обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи и статьей 17.13 названного Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до шести тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Роголина А.Ю. и привлечении его к административной ответственности постановлением мирового судьи послужило то, что он в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» в чате садоводов « [] » в мессенджере « [] » без согласия разместил персональные данные К [] а именно: 23 мая 2023 года – номер телефона, 24 июля 2023 года – имя, отчество, место работы, ученую степень, 14 августа 2023 года – фамилию и инициалы, а также персональные данные ее представителя по доверенности Ч [] – фамилию, инициалы.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судья Ленинского районного суда г. Тюмени пришел к выводу о том, что в материалах дела не имеется объективных и достоверных доказательств неправомерной обработки Роголиным А.Ю. персональных данных К []

На основании указанных выводов, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

районного суда отменил постановление мирового судьи и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

С таким решением согласился судья кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.11 названного Кодекса, составляет один год.

Следовательно, срок давности привлечения Рогулина А.Ю. к административной ответственности в настоящее время истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Тюмени от 13 декабря 2023 года отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей

жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Несогласие должностного лица административного органа с оценкой доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 января 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2024 года, состоявшиеся в отношении Рогулина Александра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу Шевченко О.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев