



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-АД25-1-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Тайга» Константинова К.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 09 августа 2024 года, решение судьи Магаданского областного суда от 17 октября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тайга» (далее – ООО «Тайга», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 09 августа 2024 года ООО «Тайга» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей без конфискации орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Решением судьи Магаданского областного суда от 17 октября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года, указанное постановление судьи городского суда изменено, размер назначенного административного штрафа снижен до 50 000 рублей. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Константинов К.В. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Права и обязанности пользователей животным миром установлены статьей 40 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире».

Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» определено, что Правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (пункт 1). Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (пункт 2). Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (пункт 4 статьи 43.1 указанного Федерального закона).

Приказом Минсельхоза России от 06 мая 2022 года № 285 утверждены Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (далее – Правила рыболовства).

Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн включает: а) Чукотское море с бассейнами впадающих в него рек, Берингово море с бассейнами впадающих в него рек, воды Тихого океана, прилегающие к Восточной Камчатке и Курильским островам с бассейнами впадающих в него рек, Охотское море с бассейнами впадающих в него рек, Японское море с бассейнами впадающих в него рек, а также водные объекты, расположенные на сухопутной территории Российской Федерации в границах Чукотского автономного округа, Приморского, Хабаровского и Камчатского краев, Еврейской автономной области, Сахалинской, Магаданской и Амурской областей, ограниченные бассейнами вышеуказанных рек, за исключением прудов и обводненных карьеров, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, а также муниципальной и частной собственности; б) районы добычи (вылова), промысловые зоны (подзоны), названия, обозначения

и границы которых определяются в соответствии с приложением № 1 к Правилам рыболовства (пункт 2 Правил рыболовства).

Подпунктом «б» пункта 22.1 Правил рыболовства установлено, что при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с превышением распределенных квот (предоставленных объемов) добычи (вылова) водных биоресурсов по районам добычи (вылова), а также видам водных биоресурсов и объемам разрешенного прилова.

Из материалов дела следует, что общество на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов от 01 июня 2023 года № 4920230118036 осуществляет промышленную добычу (вылов) тихоокеанских лососей, в том числе по виду «горбуша».

С учетом изменений, внесенных Охотским территориальным Управлением Федерального агентства по рыболовству в указанное разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов 28 июля 2023 года № 4920230112036/3 и 10 августа 2023 года № 4920230112036/4, суммарный объем квоты по водному биологическому ресурсу «горбуша» составил 300 тонн.

В срок с 13 июля 2023 года по 28 августа 2023 года ООО «Тайга» осуществляло добычу (вылов) водных биологических ресурсов в речной части р. Кананыга Гижигинской губы залива Шелехова Охотского моря Российской Федерации.

Согласно представленной промысловой и отчетной документации выделенные лимиты по водному биологическому ресурсу «горбуша» освоены обществом в полном объеме, весь сырец горбуши передан в рыбоперерабатывающий цех, расположенный на месте размещения рыболовецкой бригады общества по адресу: Магаданская область, Омсукчанский район, п. Омсукчан, рыболовецкий стан, расположенный на р. Кананыга в 7 км от устья.

В соответствии со сведениями, полученными из Федеральной государственной информационной системы в области ветеринарии «ВетИС», общество из 300 тонн сырца горбуши произвело 23 991,42 кг ястыков горбуши, из которых в свою очередь произвело 18 047 кг икры горбуши зернистой замороженной.

По заключению эксперта биолого-технологической экспертизы от 07 мая 2024 года № 25-Э/5-24, с учетом индивидуальных норм, разработанных для ООО «Тайга», действовавших с 01 июля по 20 сентября 2023 года, количество ястыков-сырца горбуши, пошедших на изготовление 18 047 кг икры зернистой замороженной составляет 24 002,51 кг. Для получения 24 002,51 кг ястыков-сырца требуется 369 269,685 кг горбуши сырец (свежий).

От других пользователей улов водных биологических ресурсов в рыбоперерабатывающий цех общества не поступало.

Таким образом, обществом превышена квота по добыче горбуши на 69 269,38 кг, что составило 74 886 экземпляров горбуши-сырца.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным

в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия общества, имевшего возможность, но не принявшего всех зависящих от него мер по соблюдению Правил рыболовства, квалифицированы по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства в области рыболовства.

Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует статьям 28.1, 26.2 и 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой собранных доказательств, аналогичные доводы ранее являлись предметом исследования нижестоящих судебных инстанций и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых судебных актах.

Несогласие заявителя с выводами судов правовым основанием к отмене состоявшихся по делу актов не является.

Срок давности и порядок привлечения ООО «Тайга» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах, предусмотренных санкцией части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц, с применением положений части 2 статьи 4.1.2 указанного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу, влекущих отмену или изменение состоявшихся актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь

изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 09 августа 2024 года, решение судьи Магаданского областного суда от 17 октября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2025 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тайга» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Тайга» Константинова К.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев