



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кочеткова А.С., действующего на основании доверенности в интересах Моргунова Ю.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района города Тулы от 26 июня 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Тулы от 4 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью "Универсалтехком" (далее - ООО "Универсалтехком", общество) Моргунова Юрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района города Тулы от 26 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Тулы от 4 сентября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, должностное лицо - директор ООО "Универсалтехком" Моргунов Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6 844 149, 15 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кочетков А.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Моргунова Ю.А. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы приведены в редакции, действующей на дату возникновения обстоятельств, явившихся основанием для возбуждения дела) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1). По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95, 112 названного Закона.

Как усматривается из материалов дела, 30 декабря 2022 года между МКУ "ЦО ДТД города Тулы" и ООО "Универсалтехком", директором которого

является Моргунов Ю.А., заключен муниципальный контракт № 2022/317 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования в муниципальном образовании город Тула (от дома 84а по проспекту Ленина до Щекинского шоссе) в рамках национального проекта "Безопасные и качественные дороги", цена контракта составила 323 178 729, 38 рублей.

По данному контракту подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по ремонту дороги в срок, не позднее 01 августа 2023 года.

Дополнительных соглашений об изменении сроков выполнения работ сторонами не заключалось.

Между тем, в установленный муниципальным контрактом срок обязательства по выполнению работ обществом не выполнены, что повлекло неисполнение предусмотренных контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены национальным проектом "Безопасные качественные дороги".

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены в ходе проверки, проведенной прокуратурой города Тулы, послужили основанием для вынесения 03 апреля 2024 года первым заместителем прокурора города Тулы в отношении директора общества Моргунова Ю.А. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи к административной ответственности на основании данной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вопреки доводам жалобы причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением условий контракта о сроках проведения работ.

Существенность вреда может определяться его размером, характером, особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Определяющим для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является не только размер ущерба, но и

значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судьей суда общей юрисдикции на рассмотрение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года; Ответ на Вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные контрактом на выполнение работ обязательства не исполнены подрядчиком на сумму 273 765 966, 03 рублей.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Моргунов Ю.А. является директором общества, без доверенности действует от его имени, представляет его интересы и совершает сделки, принимает решения по вопросам текущей хозяйственной деятельности общества и руководит им.

В соответствии с вышеуказанными положениями вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Моргунова Ю.А., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние директора общества Моргунова Ю.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности является несостоятельным.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в подпункте "з" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", дело рассмотрено мировым судьей по месту совершения административного правонарушения, которым в рассматриваемом случае является место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Оснований для рассмотрения дела по месту нахождения юридического лица не имелось, поскольку допущенное бездействие выражается в неисполнении обязанности, установленной не правовым актом, а муниципальным контрактом, а потому разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в абзаце 3 подпункта "з" пункта 3 постановления от 24 марта 2005 года № 5 к рассматриваемому делу неприменимы.

Изложенное согласуется с правовой позицией, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2024 года № 11-АД24-12-К6, от 20 марта 2020 года № 44-АД20-3.

Вопреки утверждению защитника Кочеткова А.С. оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения должностным лицом общества публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Иные доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, не содержат правовых аргументов, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями обстоятельств.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 7 статьи 7.32 названного Кодекса.

В связи с тем, что административное наказание, назначенное Моргунову Ю.А. по настоящему делу исполнено, то положения части 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу не применимы.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района города Тулы от 26 июня 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Тулы от 4 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью "Универсалтехком" Моргунова Юрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Кочеткова А.С., действующего в интересах Моргунова Ю.А., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев