



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТСК» Бадалян М.Т. и защитника Ольговской А.А., действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 2 ноября 2024 г., решение судьи Советского районного суда г. Томска от 3 февраля 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТСК» (далее – ООО «ТСК», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 2 ноября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Томска от 3 февраля 2025 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2025 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания с применением части 1 статьи 4.1.2 названного кодекса в виде административного штрафа в размере 16 942 445,93 руб. Штраф уплачен в соответствии с положениями части 1.3-3 статьи 32.2 названного кодекса (платежное поручение от 14 ноября 2024 г. № 634, т. 6, л.д. 63).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества Бадалян М.Т. и защитник Ольговская А.А., заявляя о

незаконности судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставят вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении; Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ статья признана утратившей силу с 1 марта 2025 г.) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1). По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

предусмотренных названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95, 112 названного закона.

Из материалов дела следует, что 15 апреля 2024 г. в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной инфраструктуры в Томской области» между департаментом дорожной деятельности и благоустройства администрации г. Томска (заказчик) и ООО «ТСК» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № Ф.2024.000272 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования «город Томск»: от ул. Вокзальная, 2 до ул. Вокзальная, 80а, от ул. Белинского, 1 до ул. Белинского, 62 (далее – контракт).

Согласно пункту 2.2 контракта срок выполнения работ и исполнения отдельных этапов исполнения контракта определяется в соответствии с графиком выполнения работ (отдельных этапов исполнения контракта) (Приложение № 6 к контракту).

Графиком выполнения работ и графиком оплаты выполненных работ предусмотрены следующие этапы, сроки и цена:

- на первом этапе – ремонт автомобильной дороги от ул. Вокзальная, 2 до ул. Вокзальная, 80а в срок с даты заключения контракта по 10 июля 2024 г. с ценой 59 828 454,29 руб.,

- на втором этапе – ремонт пешеходного тротуара автомобильной дороги от ул. Вокзальная, 2 до ул. Вокзальная, 80а в срок с 20 апреля 2024 г. по 30 июля 2024 г. с ценой 13 772 173,09 руб.,

- на третьем этапе – ремонт автомобильной дороги от ул. Белинского, 1 до ул. Белинского, 62 со сроком с 20 апреля 2024 г. по 30 августа 2024 г. с ценой 69 619 922,41 руб.,

- на четвертом этапе – ремонт пешеходного тротуара от ул. Белинского, 1 до ул. Белинского, 62 со сроком с 20 апреля 2024 г. по 30 сентября 2024 г. с ценой 26 203 909,56 руб.

В ходе выполнения работ специализированной организацией – муниципальным бюджетным учреждением (МБУ) «Центр технического надзора» (далее – специализированная организация) 2, 3, 14 мая 2024 г., 19, 21, 25 июня 2024 г., 2, 8 июля 2024 г. выявлены многочисленные нарушения обществом принятых на себя по контракту обязательств, вынесены предписания об их устранении.

18 июня 2024 г. заказчиком в адрес общества направлено требование о необходимости незамедлительно приостановить работы по укладке асфальтобетонной смеси в связи с использованием в работе асфальтобетонной смеси, не соответствующей требованиям «ГОСТ Р 58406.2-2020. Национальный

стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Смеси горячие асфальтобетонные и асфальтобетон. Технические условия», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 15 мая 2020 г. № 192-ст (далее – ГОСТ Р 58406.2-2020), и утвержденному составу № 1-24-ТИК-Т-Г.

18 июля 2024 г. общество с использованием единой информационной системы направило в адрес заказчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с отказом заказчика отозвать решение о приостановлении работ, которое получено этот же день.

При этом работы, предусмотренные первым и вторым этапами, подрядчиком в установленные сроки по 10 и 30 июля 2024 г. соответственно не выполнены, заказчику не сданы.

В соответствии с частью 21 статьи 95 Закона № 44-ФЗ контракт расторгнут с 30 июля 2024 г. В отказе от исполнения обязательств общество сослалось на невозможность исполнить обязательства по причине отказа заказчика отозвать решение о приостановлении работ.

Стоимость неисполненных обязательств по контракту составила 169 424 459,35 руб.

В нарушение требований статей 309, 310, пункта 3 статьи 401, статьи 716, пункта 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ общество надлежащим образом не завершило работы и не сдало заказчику в установленные сроки.

Допущенное обществом деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, в установленный контрактом срок и причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что в данном случае определяется социальной значимостью объекта и национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены прокуратурой Советского района г. Томска, послужили основанием для вынесения 9 августа 2024 г. прокурором Советского района г. Томска постановления о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу и перечисленными в обжалуемых судебных актах доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы об отсутствии в деянии общества вины и состава вмененного административного правонарушения с указанием на то, что неисполнение обязательств по контракту в установленные им сроки связано с действиями заказчика, состоятельным признать нельзя.

Согласно условиям контракта подрядчик взял на себя обязательства в установленные им сроки выполнить работы по означенному объекту.

С контрактом и оговоренными в нем условиями подрядчик был ознакомлен. При заключении контракта у подрядчика каких-либо неясностей и недопонимания относительно выполнения работ на объекте не возникло, недостатков не выявлено. В случае несогласия с какими-либо условиями контракта подрядчик вправе был заявить об этом.

Судебные инстанции обоснованно признали, что соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, которые могут повлечь для него правовые последствия, соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их производства, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное, качественное решение задач и осуществление функций, совершение всех необходимых действий, направленных на выполнение обязательств по контракту.

Пунктом 2.3 контракта определено, что работы выполняются подрядчиком в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), локальными сметными расчетами (Приложения № 2 – 5 к контракту), техническим решением (разбивочным планом) с указанием границ ремонтируемого участка и его привязкой к местности, выдаваемым заказчиком перед началом производства работ, с соблюдением технологических карт, разработанных подрядчиком и утвержденных заказчиком.

В соответствии с техническим заданием работы на объекте должны выполняться подрядчиком в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе ГОСТ Р 58406.2-2020.

Согласно пункту 5.2.3 контракта подрядчик взял на себя обязательство применять в процессе производства работ материалы, оборудование, соответствующие техническим регламентам, ГОСТ, ОСТ, ТУ и другим техническим нормам, обеспечивающие требуемое качество работ с применением специализированной техники, механизмов, транспортных средств, оборудования и приборов контроля, необходимых для производства работ.

Из материалов дела следует, что в ходе выполнения работ специализированной организацией выявлены многочисленные нарушения обществом принятых на себя по контракту обязательств, вынесены предписания об их устранении.

25 апреля 2024 г. от ООО «ТСК» заказчику поступил рецепт асфальтобетонной смеси, в согласовании которой заказчик отказал по причине ее несоответствия по содержанию воздушных пустот требованиям ГОСТ Р 58406.2-2020 и составу № 1-24-ТНК-Т.

7 июня 2024 г. согласован рецепт горячей асфальтобетонной смеси марки А 22НТ, изготовленной заводом по адресу: Томская обл., Томский р-н, с. Моряковский Затон, ул. Мичурина, д. 80, ст. 1 (рецепт 1-24-ТНК-Т-Г).

5 июля 2024 г. согласована асфальтобетонная смесь марки А 16НТ (рецепт 15-24-ТНК-Т-Город).

При осуществлении контрольных мероприятий специализированной организацией выявлено, что подрядчиком используется асфальтобетонная смесь

А 22Нт, не соответствующая по зерновому составу требованиям ГОСТ Р 58406.2-2020 и утвержденному составу 1-24-ГНК-Т-Г, что подтверждено результатами испытаний, проведенных аккредитованной лабораторией ООО «ЭкоДор». Выдано предписание об устранении нарушений.

С учетом лабораторных испытаний 18 июня 2024 г. заказчиком в адрес общества направлено требование о незамедлительном приостановлении работ по укладке асфальтобетонной смеси в связи с использованием в работе асфальтобетонной смеси, не соответствующей требованиям ГОСТ Р 58406.2-2020 и утвержденному составу 1-24-ТИК-Т-Г.

Также заказчиком выявлены другие нарушения в части некачественной укладки асфальта, нарушения установленных графиком производства работ сроков их выполнения, в том числе начала выполнения работ. В связи с чем подрядчику выдавались предписания о перекладке асфальта и запрете использования смеси, не отвечающей требованиям ГОСТ Р 58406.2-2020.

Нарушения не устранены, обществом принято и направлено заказчику решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с отказом заказчика отозвать решение о приостановлении работ.

В ходе производства по делу установлено, что ненадлежащее выполнение работ, многочисленные нарушения условий контракта и последующий отказ от исполнения обязательств по нему обусловлены неготовностью подрядчика использовать в ходе выполнения работ материалы, соответствующие требованиям ГОСТ и условиям заключенного контракта, мер, направленных на своевременное и надлежащее его исполнение, не принято.

Вступившим 15 августа 2024 г. в законную силу решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 7 августа 2024 г. № 070/10/104-690/2024 общество включено в реестр недобросовестных поставщиков на два года в связи с нарушением условий контракта.

Позиции защитников общества о том, что при отборе проб асфальтобетонной смеси допущены нарушения, и представленным в ее обоснование документам дана критическая оценка с учетом совокупности собранных по делу доказательств.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебные инстанции признали, что обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм, за нарушение которых названным кодексом установлена административная ответственность.

При этом судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и

характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. № 1123-О).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., разъяснено, что существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Судебные инстанции признали существенность причиненного в рассматриваемом случае вреда охраняемым законом интересам общества и государства, определяемую в данном случае социальной значимостью объекта и национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», обеспечение которых является приоритетным направлением в деятельности государства, что привело к риску возврата денежных средств, перечисленных на проведение работ, в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, из которых осуществляется финансирование по контракту, нарушению принципов Закона № 44-ФЗ в части результативности обеспечения закупок, а также нарушению прав неопределенного круга лиц на безопасные и качественные автомобильные дороги, безопасность дорожного движения и невозможности надлежащего использования автомобильных дорог.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным обществом нарушением условий контракта.

Судебные инстанции обоснованно признали, что допущенное обществом деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влечет уголовную ответственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава указанного административного правонарушения является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые

обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод заявителя о том, что на момент расторжения контракта работы были выполнены на общую сумму 43 864 526,77 руб., не нашел своего подтверждения.

Материалы дела свидетельствуют о том, что работы в каком-либо объеме не сдавались и заказчиком не приняты. Представитель администрации г. Томска Борисов Д.В. в судебном заседании указал, что выполнялись в основном демонтажные работы, не представляющие какой-либо ценности для города.

Размер неисполненных обязательств по контракту определен в ходе производства по делу правильно, соответствует цене контракта и составляет 169 424 459,35 руб.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено обществу, включенному в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в пределах санкции части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренной для индивидуальных предпринимателей, с учетом требований статьи 4.1.2 названного кодекса в размере 10 процентов от указанной суммы – стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом.

Вопреки утверждению заявителя оснований для применения положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Данной нормой предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Как указано выше, Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ) статья 7.32 названного кодекса признана утратившей силу.

Пунктом 3 статьи 4 данного Федерального закона установлено, что в связи с тем, что в соответствии с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратную силу имеет закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, должны пересмотреть в соответствии с главой 30 названного кодекса вынесенные ими до 1 марта 2025 г. и неисполненные постановления о назначении административных наказаний за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.30, 7.31 – 7.32.1, 7.32.3 – 7.32.5, 14.6.1, 14.49, 14.55 – 14.55.2, 15.37, 15.40, 15.40.1, 19.7.2-1 названного кодекса, в целях приведения указанных постановлений в соответствие с

названным кодексом в редакции Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ.

Между тем постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 2 ноября 2024 г. о назначении обществу административного наказания исполнено, положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не подлежат применению.

Ссылка заявителя на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» применительно к обстоятельствам настоящего дела необоснованна.

В этом постановлении, которым данная норма признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что уплата административного штрафа до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении не препятствует применению к лицу, его уплатившему, закона, отменяющего административную ответственность за совершенное административное правонарушение и вступившего в силу ранее вступления в законную силу указанного постановления.

Вместе с тем Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ, которым признана утратившей силу статья 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступил в силу с 1 марта 2025 г., то есть после вступления в законную силу 3 февраля 2025 г. постановления мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 2 ноября 2024 г.

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 2 ноября 2024 г., решение судьи Советского районного суда г. Томска от 3 февраля 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТСК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТСК» Бадалян М.Т. и защитника Ольговской А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев