



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ25-10-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Черненко Н.Г., Черненко Е.В. об индексации присужденных сумм по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Союз», администрации г. Иркутска к Черненко Надежде Глебовне, Черненко Елене Викторовне об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд, определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение, прекращении права собственности, снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе Черненко Надежды Глебовны, Черненко Елены Викторовны на определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 3 октября 2024 г., апелляционное определение Иркутского областного суда

от 14 января 2025 г., определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 8 декабря 2022 г. иск общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – ООО «Союз»), администрации г. Иркутска удовлетворен частично.

Жилое помещение по адресу: [REDACTED], изъято для нужд муниципального образования г. Иркутск. Определен размер возмещения, подлежащего выплате Черненко Н.Г., Черненко Е.В. за принадлежащее им изымаемое жилое помещение, что составляет в целом 3 720 000 руб., с учетом рыночной стоимости доли в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED], доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], площадью 1 297 кв.м, а также с учетом убытков, связанных с переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности, оформлением права собственности на другое жилое помещение.

После предоставления возмещения определено прекратить право собственности Черненко Н.Г., Черненко Е.В. на жилое помещение № [REDACTED] по адресу: [REDACTED], с прекращением права собственности на долю, пропорциональную площади изымаемого жилого помещения, в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED], включая долю, пропорциональную площади жилого помещения, в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED].

За муниципальным образованием г. Иркутск признано право собственности на жилое помещение – квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED].

Право пользования Черненко Н.Г., Черненко Е.В. жилым помещением – квартирой [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], прекращено.

Черненко Н.Г., Черненко Е.В. выселены из жилого помещения – квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], без предоставления другого жилого помещения.

На Черненко Н.Г., Черненко Е.В. возложена обязанность по предоставлению в ООО «Союз» данных о банковских реквизитах счета для перечисления возмещения за изымаемое жилое помещение в течение 5 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Исковые требования ООО «Союз» о снятии Черненко Е.В. с регистрационного учета оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 июля 2023 г. решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 8 декабря 2022 г. изменено в части выкупной цены, определен размер, подлежащих выплате Черненко Н.Г., Черненко Е.В. за принадлежащее им изымаемое жилое помещение – квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], денежных средств в общей сумме 5 731 396,29 руб., в том числе стоимость жилого помещения 3 552 000 руб., рыночная стоимость доли в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме – 419 488,79 руб., рыночная стоимость доли в праве на земельный участок – 1 192 900,50 руб., компенсация за произведенный капитальный ремонт – 449 007 руб., убытки, причиненные изъятием спорной квартиры – 118 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 г. решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 8 декабря 2022 г. в части, оставленной без изменения апелляционным определением, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 июля 2023 г. оставлены без изменения.

Черненко Н.Г., Черненко Е.В. обратились в суд с заявлением об индексации присужденных сумм.

Определением Свердловского районного суда г. Иркутска от 3 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Иркутского областного суда от 14 января 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2025 г. определение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 4 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 8 декабря 2022 г., измененным в части выкупной цены апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 июля 2023 г., иск ООО «Союз» и администрации г. Иркутска к Черненко Н.Г., Черненко Е.В. об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд, определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение, о прекращении права собственности, снятии с регистрационного учета удовлетворен частично.

28 июля 2023 г. Черненко Н.Г. и Черненко Е.В. получены исполнительные листы ФС № [REDACTED], ФС № [REDACTED].

04 августа 2023 г. на основании данных исполнительных листов Ленинским отделением судебных приставов г. Иркутска Главного управления ФССП по Иркутской области возбуждены исполнительные производства № [REDACTED] и № [REDACTED], объединенные 7 августа 2023 г. в сводное исполнительное производство № [REDACTED], по которому должник ООО «Союз» должен выплатить Черненко Н.Г., Черненко Е.В. денежную сумму в размере 5 731 396,29 руб.

Постановлением от 25 декабря 2023 г. указанное выше исполнительное производство окончено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по основаниям фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Отказывая в удовлетворении заявления Черненко Н.Г., Черненко Е.В. об индексации взысканных денежных сумм, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 8 декабря 2022 г., измененным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 июля 2023 г., в пользу ответчиков денежные средства не присуждались, определен лишь размер выкупной стоимости жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Оставляя определение и апелляционное определение без изменения, суд кассационной инстанции указал также на то, что длительного неисполнения решения

суда о взыскании в пользу Черненко Н.Г., Черненко Е.В. денежных сумм из средств бюджетной системы Российской Федерации истцом допущено не было. Напротив, установленные пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации сроки исполнения такого решения были соблюдены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Частью 1 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд.

В силу части 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Согласно подпункту «л» пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» резолютивная часть решения суда об удовлетворении иска о выкупе жилого помещения должна содержать вывод о прекращении права собственности лица на жилое помещение и о выплате собственнику денежной компенсации или предоставлении другого конкретного жилого помещения взамен изымаемого в собственность или на иных правовых основаниях Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (часть 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Из содержания пункта 6 части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что в исполнительном документе должна быть указана резолютивная часть решения суда, содержащая требование о возложении на должника обязанности совершить в пользу взыскателя определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий.

С учетом изложенного резолютивная часть решения суда должна содержать конкретные предписания ответчику по совершению действий, которые приведут к восстановлению нарушенных прав истца.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права (постановление от 25 января 2001 г. № 1-П, определение от 4 октября 2005 г. №338-О).

Одним из способов такой компенсации является индексация присужденных денежных сумм, предусмотренная статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представляющая собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником судебного акта.

Как усматривается из резолютивной части решения Свердловского районного суда г. Иркутска от 8 декабря 2022 г., с учетом разъяснений, изложенных в подпункте «л» пункта 20 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судом определен размер подлежащего выплате ответчикам возмещения за изымаемое жилое помещение, указано о прекращении права собственности Черненко Н.Г. и Черненко Е.В. на жилое помещение после предоставления возмещения в определенной судом денежной сумме.

Отказ суда в удовлетворении заявления об индексации ввиду того, что в пользу ответчиков денежные средства не присуждались и определен лишь размер выкупной стоимости жилого помещения, противоречит содержанию принятого по настоящему делу решения суда, измененного апелляционным определением в части размера возмещения.

Определенный судом размер возмещения, подлежащего выплате ответчикам, является присуждением денежных средств, поскольку это означает, что суд обязывает истца выплатить ответчикам определенную сумму денежных средств в счет выкупа принадлежащего им жилого помещения, изъятого для государственных или муниципальных нужд.

Указанное подтверждается фактом возбуждения исполнительных производств, предметом исполнения которых являлось взыскание задолженности в размере 5 731 396,29 руб. с должника ООО «Союз» в пользу взыскателей Черненко Н.Г. и Черненко Е.В. (т. 6, л.д. 8, 27).

25 декабря 2023 г. сводное исполнительное производство окончено ввиду полного погашения долга (т. 6, л.д. 38, 101, 102).

Судами не учтены положения пункта 4.1.24 Договора о развитии застроенной территории, расположенной в Свердловском районе г. Иркутска, от 19 октября 2018 г. от 19 октября 2018 г. № 010-64-1198/8, в соответствии с которым ООО «Союз» обязано уплатить возмещение за изымаемые для муниципальных нужд жилые помещения и земельные участки в сроки, установленные соглашениями об изъятии, либо в течение 10 дней со дня вступления

в силу решения суда об удовлетворении исковых требований о принудительном изъятии земельных участков и (или) расположенных на них жилых помещений для муниципальных нужд, либо в сроки, установленные в решении суда.

Кроме того, денежные средства в пользу ответчиков взыскивались не из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, взыскание производилось с ООО «Союз» в соответствии с Договором о развитии застроенной территории, расположенной в Свердловском районе г. Иркутска, от 19 октября 2018 г. № 010-64-1198/8, в связи с чем ссылка суда кассационной инстанции на нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации не может быть признана правомерной.

Между тем это не было учтено судебными инстанциями при разрешении настоящего заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 3 октября 2024 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 14 января 2025 г., определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Свердловского районного суда г. Иркутска от 3 октября 2024 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 14 января 2025 г., определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2025 г. отменить, направить заявление на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

