



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-15-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маклюка О.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 85 Пожарского судебного района Приморского края от 28 февраля 2025 года, решение судьи Пожарского районного суда Приморского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, вынесенные в отношении Маклюка Олега Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Пожарского судебного района Приморского края от 19 декабря 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Маклюка О.А. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Пожарского районного суда Приморского края от 28 января 2025 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Пожарского судебного района Приморского края от 28 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Пожарского районного суда Приморского края от 26 марта 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, Маклюк О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маклюк О.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Пожарского судебного района Приморского края от 28 февраля 2025 года, решением судьи Пожарского районного суда Приморского края от 26 марта 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 ноября 2024 года в 11 часов 55 минут Маклюк О.А., управлявший в районе дома 10, 4 микрорайона в поселке Лучегорске Пожарского района Приморского края транспортным средством марки «Mazda Bongo», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Маклюка О.А. (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Собранные по делу доказательства, в числе которых видеозапись, объективно подтверждают, что после разъяснения должностным лицом ГИБДД о

необходимости отражения в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения записи о согласии пройти это освидетельствование либо отказе от его прохождения, Маклюк О.А., устно заявив о согласии пройти данное освидетельствование, категорически отказался выразить письменное добровольное согласие пройти эту процедуру в соответствующем протоколе, а также подписать все процессуальные документы, в том числе протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что зафиксировано сотрудником ГИБДД в процессуальных документах в соответствии с частью 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем сотрудник полиции сообщил Маклюку О.А.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Маклюка О.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Право Маклюка О.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Маклюка О.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Маклюку О.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Согласно статье 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1). Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для истребования материалов дела об административном правонарушении, проверил законность состоявшихся по настоящему делу в отношении Маклюка О.А. судебных актов по представленным с жалобой документам и доводам жалобы в соответствии с частью 1 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 85 Пожарского судебного района Приморского края от 28 февраля 2025 года, решение судьи Пожарского районного суда Приморского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, вынесенные в отношении Маклюка Олега Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Маклюка О.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев