



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД25-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Клишина М.Г., действующего на основании доверенности в интересах Синельникова Г.А., на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Республики Адыгея от 05 ноября 2024 года, решение судьи Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 24 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2025 года, вынесенные в отношении Синельникова Григория Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Республики Адыгея от 05 ноября 2024 года Синельников Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением судьи Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 24 января 2025 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Республики Адыгея от 05 ноября 2024 года изменено: из описательно-мотивировочной части названного судебного акта исключено указание на наличие в действиях Синельникова Г.А. отягчающего вину обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного правонарушения, в течение срока, установленного статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В

остальной части указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2025 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Республики Адыгея от 05 ноября 2024 года и решение судьи Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 24 января 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Клишин М.Г. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Синельникова Г.А. судебных актов, считая их незаконными.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Синельникова Г.А. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 22 сентября 2024 года в 21 час 07 минут на 65 км + 500 автодороги А-160 «Майкоп – Бжедугхабль – Адыгейск – Усть-Лабинск – Кореновск» в Красногвардейском районе Республики Адыгея водитель Синельников Г.А., управляя транспортным средством «Лада Гранта», государственный

регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон транспортного средства, повторно.

Ранее постановлением врио командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 07 ноября 2023 года № 18810323237770051210, вступившим в законную силу 18 ноября 2023 года, Синельников Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. (л.д. 10).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Адыгея (л.д. 6); видеозаписью (л.д. 12); карточкой водителя и списком административных правонарушений Синельникова Г.А. (л.д. 7-8) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Синельникова Г.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что Синельников Г.А., выполняя маневр обгона, в нарушение требований Правил дорожного движения пересек дорожную разметку 1.1 Приложения 2 к Правилам и совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Синельникова Г.А. верно квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника Клишина М.Г. о недоказанности вины Синельникова Г.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств,

установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Порядок и срок давности привлечения Синельникова Г.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Синельникову Г.А. в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Республики Адыгея от 05 ноября 2024 года, решение судьи Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 24 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2025 года, вынесенные в отношении Синельникова Григория Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Клишина М.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев