



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-39-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Михайлова П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 45 Прикубанского внутригородского округа города Краснодара от 4 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Михайлова Петра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 Прикубанского внутригородского округа города Краснодара от 4 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года, Михайлов П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 месяц.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов П.А. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения

Михайлова П.А. к административной ответственности) управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

Объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них) (абзац 4 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Как усматривается из материалов дела, 16 февраля 2024 года в 9 часов 20 минут на улице Восточно - Кругликовская, дом 55, в городе Краснодар, водитель Михайлов П.А. в нарушение требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения управлял транспортным средством "Киа Рио", без государственных регистрационных знаков.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), фотоснимком (л.д. 2 - 4); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по городу Краснодару (л.д. 5) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в

соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, Михайлов П.А. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Довод Михайлова П.А. о неизвещении его мировым судьей о времени и месте рассмотрения дела, опровергается материалами дела (л.д. 10 - 13).

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно части 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям направляются по месту их жительства.

Мировым судьей Михайлов П.А. извещался о месте и времени судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу места жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении.

То обстоятельство, что в уведомлении допущена описка в наименовании улицы, не свидетельствует о его ненадлежащем извещении. Согласно данным

внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО "Почта России" roschta.ru, почтовое отправление № 80096894801591 с извещением прибыло в место вручения и после неудачной попытки вручения возвращено отправителю за истечением срока хранения.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "судебное".

Таким образом, в рассматриваемом случае мировой судья предпринял исчерпывающие меры для надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Сведения, изложенные в постановлении мирового судьи о государственном регистрационном знаке, не свидетельствуют о неверном описании события административного правонарушения, с учетом диспозиции части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а напротив подтверждают регистрацию транспортного средства в установленном законодательством порядке.

Иные доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, отклонены с приведением мотивов, указанных в постановлении от 8 апреля 2025 года, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Михайлова П.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Михайлову П.А. в пределах санкции части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 45 Прикубанского внутригородского округа города Краснодара от 4 апреля 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Михайлова Петра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Михайлова П.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев