



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД25-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшей Якушкиной Любови Владимировны на решение судьи Бессоновского районного суда Пензенской области от 14 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дулкина Дениса Викторовича,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Бессоновского района Пензенской области от 25 ноября 2024 года Дулкин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Бессоновского районного суда Пензенской области от 14 февраля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Бессоновского района Пензенской области от 25 ноября 2024 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дулкина Д.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Потерпевшая Якушкина Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение судьи Бессоновского районного суда Пензенской области от 14 февраля 2025 года и

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, считая их незаконными.

Дулкин Д.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, 2 ноября 2024 года УУП ОМВД России по Бессоновскому району Пензенской области в отношении Дулкина Д.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 31 октября 2024 года в 9 часов 45 минут Дулкин Д.В., находясь в помещении ГБУЗ «Бессоновская РБ», расположенном по адресу: Пензенская область, Бессоновский район, село Бессоновка, улица Центральная, дом 206, на почве личных неприязненных отношений умышленно с целью причинения боли, совершил насильственные действия в отношении Якушкиной Л.В., а именно схватил последнюю обеими руками в области подмышечных впадин и оттолкнул в сторону, причинив ей физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Дулкина Д.В. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

Судья районного суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, отменил означенный акт и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, признав, что по материалам дела объективно невозможно на основе достоверных, допустимых и достаточных

доказательств установить наличие объективной стороны вмененного Дулкину Д.В. административного правонарушения, виновность в его совершении.

Ставить под сомнение выводы судьи районного суда и судьи кассационного суда оснований не имеется.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли.

Таким образом, при рассмотрении дела должна устанавливаться прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между действиями лица, в отношении которого возбуждено производство по делу и наступившими последствиями в виде телесных повреждений и/или физической боли потерпевшего.

Признавая Дулкина Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что совершенные им вышеописанные насильственные действия причинили физическую боль Якушкиной Л.В.

Вместе с тем, как обоснованно отметили судьи районного и кассационного судов данные обстоятельства материалами настоящего дела бесспорно не подтверждены.

При этом судья районного суда исходил из того, что заключение эксперта не устанавливает обстоятельств причинения телесных повреждений потерпевшей; показания допрошенных свидетелей Ш[] и С[] не свидетельствуют о жалобах Якушкиной Л.В. (сразу после произошедшего инцидента) на болезненные ощущения и получения физической боли от действий Дулкина Д.В.

Факт отталкивания Якушкиной Л.В. лицом, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении Дулкиным Д.В. не оспаривался, однако данные действия достоверно не свидетельствуют о причинении боли.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, выводы судьи районного суда и судьи кассационного суда, а также принятые ими решения основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах, установленных при разрешении жалоб, поданных в порядке главы 30 названного кодекса, являются правильными и сомнений не вызывают.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных в рамках пересмотра постановления мирового судьи.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей районного суда и судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Бессоновского районного суда Пензенской области от 14 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дулкина Дениса Викторовича, оставить без изменения, жалобу потерпевшей Якушкиной Любови Владимировны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев