



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-26-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника Московской таможни Федеральной таможенной службы Морозова А.Е. на вступившие в законную силу постановление судьи Химкинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 11 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «МТЛ-К» (далее – ООО «МТЛ-К», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Химкинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 11 января 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «МТЛ-К» прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, просит отменить указанные судебные акты, дело возвратить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

о подаче должностным лицом данной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представило.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества) недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении ООО «МТЛ-К» послужило то, что 07 апреля 2023 года на склад временного хранения ООО «Автологистика», находящегося в зоне действия Ленинградского таможенного поста Московской таможни, в адрес получателя ООО «МТЛ-К» по транспортным и коммерческим документам: транзитная декларация от 05 апреля 2023 года № 10801060/050423/0021549, CMR от 03 апреля 2023 года № 001406, инвойс от 02 марта 2023 года № 52536 поступил товар «Герметик силиконовый, герметик акриловый, клей герметик» в количестве 18 грузовых мест, общим весом брутто 19 885,87 кг.

В тот же день на данную партию товара ООО «МТЛ-К» подало декларацию на товары № 10013160/070423/3159374, в которой товар заявлен как «Герметик силиконовый, герметик акриловый, клей герметик», в количестве 18 грузовых мест, общим весом брутто 19 885,87 кг, общей стоимостью 298 506,96 AED.

15 апреля 2023 года при проведении таможенного досмотра товара, проведенного по поручению на досмотр в объеме 100%, с фактическим вскрытием всех грузовых мест и полным взвешиванием товара, установлено расхождение количественных показателей указанных в дополнении к 31 графе декларации на товары № 10013160/070423/3159374 (в подразделе количество товара) и установленного в результате фактического контроля.

При рассмотрении дела судья Химкинского городского суда Московской области, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, пришел к выводу о том, что в данном конкретном случае количественные характеристики ввозимого товара при таможенном декларировании декларантом заявлены верно, а расхождения с фактически ввозимыми товарами касались неверного указания классификационного кода по ТН ВЭД ЕЭД, не повлекшего при этом

освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

На основании приведенных выводов судом первой инстанции производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «МТЛ-К» прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 названного Кодекса, составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения общества к административной ответственности в настоящее время истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Химкинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 11 января 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07

ноября 2024 года, производство по делу прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Несогласие должностного лица административного органа с оценкой доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и таможенного законодательства не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Химкинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 11 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2024 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «МТЛ-К» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу заместителя начальника Московской таможни Федеральной таможенной службы Морозова А.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев