



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Болотина Павла Владимировича, действующего на основании ордера в интересах директора муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Мордвиновская основная общеобразовательная школа» Агеевой Тамары Владимировны, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Увельского района Челябинской области от 21 июня 2024 г., решение судьи Увельского районного суда Челябинской области от 31 июля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального казенного общеобразовательного учреждения (МКОУ) «Мордвиновская основная общеобразовательная школа» Агеевой Тамары Владимировны,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Увельского района Челябинской области от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Увельского районного суда Челябинской области от 31 июля 2024 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2025 г., директор МКОУ «Мордвиновская основная общеобразовательная школа» Агеева Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 руб., который в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 названного кодекса заменен на предупреждение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Болотин П.В., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении директора МКОУ «Мордвинская основная общеобразовательная школа» Агеевой Т.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Бюджетная система Российской Федерации основана на принципах, перечисленных в статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в числе которых принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации данный принцип означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В подпункте 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или

дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Из материалов дела следует, что в период с 22 января 2024 г. по 29 февраля 2024 г. на основании приказа от 10 января 2024 г. № 02-05/05 «О проведении контрольного мероприятия» Контрольно-счетной палатой Увельского муниципального района Челябинской области проведена проверка исполнения бюджетной сметы, использования бюджетных средств на оплату труда, учета основных средств, отражения финансовых операций в документах учета, соблюдения законодательства о контрактной системе закупок в 2023 г. в МКОУ «Мордвиновская основная общеобразовательная школа», расположенном по адресу: Челябинская обл., Увельский р-н, с. Мордвиновка, ул. Школьная, д. 18А.

В ходе проверки выявлено нецелевое использование в 2023 г. бюджетных средств в размере 340 702,70 руб., выразившееся в начислении и выплате сотрудникам МКОУ «Мордвиновская основная общеобразовательная школа» стимулирующих выплат (премий) по результатам работы при отсутствии разработанных и утвержденных Положением об оплате труда данного учреждения показателей и критериев оценки эффективности результативности труда работников, которые на основании приказов директора учреждения Агеевой Т.В. от 16 марта 2023 г. № 21, от 13 сентября 2023 г. № 66, от 18 декабря 2023 г. № 88 были выплачены 31 марта 2023 г. на общую сумму 78 000 руб., 30 сентября 2023 г. на общую сумму 88 000 руб. и 31 декабря 2023 г. на общую сумму 174 702,70 руб. соответственно.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказом начальника Управления образования администрации Увельского муниципального района Челябинской области от 22 ноября 2022 г. № 30к Агеева Т.В. назначена директором МКОУ «Мордвиновская основная общеобразовательная школа».

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора МКОУ «Мордвиновская основная общеобразовательная школа» Агеевой Т.В., не исполнившей надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Проверяя доводы Агеевой Т.В. и защитника о необоснованности привлечения ее к административной ответственности, судебные инстанции признали, что правовым основанием начисления стимулирующих выплат работникам учреждения являются требования постановлений администрации Увельского муниципального района Челябинской области от 24 января 2022 г. № 75, от 22 августа 2023 г. № 1231 «Об утверждении в новой редакции Положения «Об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений и иных подведомственных учреждений Управления образования администрации Увельского муниципального района», осуществление стимулирующих выплат (премий) вопреки требованиям данного акта при отсутствии разработанных и утвержденных Положением об оплате труда учреждения показателей и критериев оценки эффективности результативности труда работников влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу указанной нормы, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения, вопреки утверждению заявителя, описано в протоколе с учетом диспозиции статьи 15.14 названного кодекса и с указанием на обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что в описательной части протокола об административном правонарушении указано о совершении административного правонарушения учреждением, не ставит под сомнение тот факт, что протокол составлен в отношении директора учреждения Агеевой Т.В., что прямо следует из его содержания.

Довод жалобы о том, что в протоколе об административном правонарушении не указана дата совершения административного правонарушения, не влечет отмену принятых по делу судебных актов.

Все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении и указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе дата совершения административного правонарушения, установлены в ходе рассмотрения дела.

Недостатков протокола об административном правонарушении, которые могли быть признаны существенными и повлечь признание его недопустимым доказательством по делу, не допущено.

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Увельского района Челябинской области от 21 июня 2024 г., решение судьи Увельского районного суда Челябинской области от 31 июля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МКОУ «Мордвиновская основная общеобразовательная

школа» Агеевой Тамары Владимировны, оставить без изменения, жалобу защитника Болотина Павла Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев