



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД25-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гордеева Валерия Юрьевича на вступившие в законную силу постановление министерства природных ресурсов Курской области от 14 декабря 2023 г. № 266/08/23, вынесенное начальником управления государственного экологического контроля (надзора) и лицензирования лома черных и цветных металлов, старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды Курской области, решение первого заместителя министра природных ресурсов Курской области, заместителя главного государственного инспектора Курской области в области охраны окружающей среды от 28 декабря 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 20 февраля 2024 г., решение судьи Курского областного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гордеева Валерия Юрьевича,

установил:

постановлением министерства природных ресурсов Курской области от 14 декабря 2023 г. № 266/08/23, вынесенным начальником управления государственного экологического контроля (надзора) и лицензирования лома черных и цветных металлов, старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды Курской области, Гордеев В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

Решением первого заместителя министра природных ресурсов Курской области, заместителя главного государственного инспектора Курской области в области охраны окружающей среды от 28 декабря 2023 г. указанное постановление административного органа изменено, размер назначенного Гордееву В.Ю. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного штрафа снижен до 2000 руб.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Курска от 20 февраля 2024 г., решением судьи Курского областного суда от 5 апреля 2024 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г. указанные постановление и решение должностных лиц административного органа оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гордеев В.Ю., заявляя о незаконности актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) (все нормы, цитируемые в данном постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) определено, что хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

В силу пункта 1 статьи 51 Закона № 7-ФЗ отходы производства и потребления, радиоактивные отходы подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 указанной статьи установлен запрет на сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в недра и на почву; размещение отходов I – IV классов опасности и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах, на путях миграции животных, вблизи нерестилищ и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

Статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) отходами производства и потребления признаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с названным законом.

Накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации (пункт 1 статьи 13.4 Закона № 89-ФЗ).

Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) от 22 мая 2017 г. № 242, шины автомобильные отработанные, камеры пневматических шин отработанные, покрышки пневматических шин отработанные (код 9 21 110 00 00 0, 9 21 110 01 50 4, 9 21 112 11 52 4, 9 21 120 00 00 0, 9 21 120 01 50 4, 9 21 130 00 00 0, 9 21 130 01 50 4, 9 21 130 02 50 4) являются отходами. Данные отходы относятся к IV классу опасности.

В соответствии с частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи и статьей 8.2.3 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения Гордеева В.Ю. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о том, что 15 ноября 2023 г. в 10 час. 25 мин. выявлен факт допущенного Гордеевым В.Ю. в нарушение приведенных выше требований природоохранного законодательства размещения отходов производства и

потребления – бывших в употреблении отработанных автомобильных шин, относящихся к отходам IV класса опасности, на придомовой территории по адресу: [REDACTED].

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностных лиц и судебных инстанций о наличии в деянии Гордеева В.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основан на совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Действия Гордеева В.Ю. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что в нарушение требований части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу не проведено административное расследование, не ставит под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

По смыслу статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 указанной статьи не во всяком случае выявления административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования проводится административное расследование. Из ее буквального содержания следует, что после выявления такого административного правонарушения административное расследование проводится, если осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат.

В рассматриваемом случае экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, не осуществлялись. Обстоятельства административного правонарушения установлены непосредственно после его выявления.

Любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых должностное лицо, судья

устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Утверждение заявителя о том, что судье районного суда надлежало передать дело на рассмотрение мировому судье, поскольку не проводилось административное расследование, основаны на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 названного кодекса постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба, поданная в порядке главы 30 названного кодекса, рассмотрена судьей районного суда в соответствии с требованиями указанной нормы по месту рассмотрения дела.

Ссылка заявителя на разъяснения, изложенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», с указанием на то, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа, несостоятельна.

Приведенные в абзацах втором и третьем пункта 30 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснения в рассматриваемом случае неприменимы, поскольку касаются порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, указанные в данной норме, при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В рассматриваемом случае Гордеев В.Ю. привлечен к административной ответственности на общих основаниях. Правила подсудности при разрешении жалобы, поданной в порядке главы 30 названного кодекса, не нарушены.

Довод жалобы о нарушении требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении обоснованным признать нельзя.

Гордеев В.Ю. при составлении протокола участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и

положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, что удостоверено его подписью, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, которые Гордеев В.Ю. изложил в соответствующей графе протокола, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, что удостоверено его подписями. Доводы жалобы в соответствующей части опровергаются содержанием протокола.

Протокол об административном правонарушении составлен и принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 28.2, 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения, вопреки утверждению заявителя, описано в протоколе и обжалуемых актах с учетом диспозиции части 1 статьи 8.2 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Довод жалобы о фальсификации должностными лицами и судьями доказательств основан на предположениях и ничем объективно не подтвержден. Ставить под сомнение достоверность представленных в материалы дела доказательств оснований не имеется.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны должностными лицами административного органа и судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно события правонарушения. Оснований для признания доказательств недопустимыми не имеется.

Имеющаяся совокупность доказательств являлась достаточной для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрения его по существу и принятия решения. Должностные лица административного органа и судебные инстанции правомерно пришли к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Довод жалобы о том, что судьей районного суда не проводилась подготовка дела к рассмотрению, не нашел своего подтверждения.

Из материалов дела следует, что требования, предусмотренные статьей 30.4 названного кодекса, судьей районного суда выполнены, у административного органа истребованы материалы дела, вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения жалобы, поданной в порядке главы 30 названного кодекса, вызваны лица, участие которых признано необходимым при ее разрешении.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных в ходе производства по делу обстоятельств, они не опровергают наличие в деянии Гордеева В.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностными лицами административного органа и судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, который исчисляется в рассматриваемом случае с момента выявления административного правонарушения 15 ноября 2023 г., соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление министерства природных ресурсов Курской области от 14 декабря 2023 г. № 266/08/23, вынесенное начальником управления государственного экологического контроля (надзора) и лицензирования лома черных и цветных металлов, старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды Курской области, решение первого заместителя министра природных ресурсов Курской области, заместителя главного государственного инспектора Курской области в области охраны окружающей среды от 28 декабря 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 20 февраля 2024 г., решение судьи Курского областного суда от 5 апреля 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г., вынесенные по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гордеева Валерия Юрьевича, оставить без изменения, жалобу Гордеева Валерия Юрьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев