



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-26-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Смагина Е.Н. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Грановской М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Смагина Е.Н. на приговор Центрального окружного военного суда от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 января 2025 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 14 октября 2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 14 января 2025 г.,

**Смагин Евгений Николаевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 25 сентября 2014 г. Промышленным районным судом г. Самары по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; 6 августа 2015 г. Волжским районным судом Самарской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Промышленного районного суда г. Самары от 25 сентября 2014 г. и окончательное наказание назначено в виде лишения свободы на срок 4 года в исправительной колонии общего режима, в соответствии с постановлением Куйбышевского районного суда г. Самары от 4 октября 2017 г. неотбытая часть наказания в виде лишения

свободы на срок 1 год 10 месяцев 1 день заменена на исправительные работы с удержанием 5 процентов заработка в доход государства на срок 1 год 9 месяцев 19 дней (наказание отбыто),

осужден по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Смагина Е.Н. и адвоката Грановской М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

Смагин осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») 15 марта 2020 г. в пгт. Стройкерамика Волжского района Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Смагин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, утверждая о допущенных судами существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов.

Как полагает Смагин, выводы о виновности в инкриминируемом деянии основаны на предположениях, умысел на наступление общественно-опасных последствий у него отсутствовал, а доказательства, которые суд положил в основу приговора, являются недопустимыми. Мобильный телефон и сим-карта, с использованием которых размещался указанный в приговоре комментарий, утрачены. Совершенные им действия не повлекли тяжких последствий, а обстоятельствам, характеризующим его личность, надлежащей оценки не дано.

Осужденный просит отменить приговор и апелляционное определение либо изменить, назначив более мягкое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу заместителя прокурора Самарской области Петренко Е.А. содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или

изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Смагина в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются:

показаниями Смагина, данными на предварительном следствии и в судебном заседании, об обстоятельствах размещения в социальной сети «ВКонтакте» со своего аккаунта «[REDACTED]» указанного в приговоре текстового комментария;

показаниями свидетелей В [REDACTED] и А [REDACTED], оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, об обстоятельствах их ознакомления в сети «Интернет» с размещенным пользователем «[REDACTED]» комментарием;

заключением эксперта по результатам лингвистической судебной экспертизы, согласно которому в тексте комментария, размещенного пользователем «[REDACTED] [REDACTED]» в социальной сети «ВКонтакте», содержатся лингвистические признаки побуждения к насильственным действиям, последствия которых могут быть связаны с получением травм, увечий, смерти, в отношении представителя власти, содержание побуждения – лишить жизни выстрелами из огнестрельного оружия реализовано в форме распоряжения, комментарий адресован широкому кругу лиц;

сообщением ООО «ВКонтакте», результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными доказательствами.

Все эти доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и подтверждают вину осужденного.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены и их результаты представлены в соответствии с требованиями ст. 89 УПК РФ, ст. 2, 6 - 8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и соответствующей инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Представленные результаты оперативно-розыскных мероприятий проверены и закреплены путем производства следственных действий.

Заключение эксперта составлено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Ссылки в жалобе на то, что судом не исследовались мобильный телефон «Нопог» и сим-карта, использованные при размещении в сети «Интернет» комментария террористического содержания, не опровергают выводы суда о виновности Смагина, сделанные на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний свидетелей В [REDACTED] А [REDACTED], сообщения ООО «ВКонтакте» от 13 июля 2024 г., результатов оперативно-розыскных мероприятий, а также показаний самого осужденного о том, что данные телефон и сим-карта ранее принадлежали ему, он их использовал для доступа к своему аккаунту «[REDACTED]» и размещения указанного комментария.

Действия по опубликованию в сети «Интернет» в открытом доступе материала террористической направленности осуществлялись Смагиным с осознанием его доступности неограниченному кругу лиц и пониманием значения данной информации, в связи с чем суд обоснованно сделал вывод о наличии в действиях осужденного публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, совершенных им с использованием сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

Наказание Смагину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признал активное содействие Смагиным расследованию преступления.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств также признаны положительные характеристики Смагина по месту жительства, полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, оказание материальной помощи несовершеннолетнему ребенку от предыдущего брака, а в качестве отягчающего обстоятельства – рецидив преступлений.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания обоснованно назначил Смагину наказание в виде лишения свободы.

Выводы по вопросам, связанным с назначением наказания, соответствуют материалам уголовного дела, должным образом мотивированы в приговоре.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Смагиным, является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены

доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Центрального окружного военного суда от 14 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 января 2025 г. в отношении Смагина Евгения Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Смагина Е.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

