



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-16-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кропачева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года, решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кропачева Сергея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июля 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 11 июля 2023 года), Кропачев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

Постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года указанное решение судьи городского суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решением судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 января 2024 года постановление мирового судьи от 24 мая 2023

года изменено: Кропачеву С.В. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2024 года решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 января 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

Решением судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года оставлено без изменения. При этом в срок отбытия наказания в виде лишения права управления транспортными средствами зачтено время со сдачи Кропачевым С.В. водительского удостоверения в ОГИБДД ОМВД России по городу Мегиону Ханты-Мансийского автономного округа - Югры до его возвращения Кропачеву С.В. - с 19 июля 2023 года до 08 ноября 2023 года.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года жалоба Кропачева С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года и решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кропачев С.В. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года, решением судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Знак дополнительной информации 8.5.4 «Время действия» Приложения N 1 к Правилам дорожного движения указывает время суток, в течение которого действует знак.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований в частности дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 04 марта 2023 года в 08 часов 48 минут на 184 километре автомобильной дороги «Сургут – Нижневартовск» Кропачев С.В., управляя транспортным средством марки «Мазда 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации совершил маневр обгона движущегося в попутном направлении транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и знака дополнительной информации 8.5.4 «Время действия» (с 07:00 до 10:00; с 17:00 до 20:00).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие совершенного Кропачевым С.В. административного правонарушения описано в протоколе об административном правонарушении в соответствии с диспозицией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием в качестве квалифицирующего признака на нарушение требований дорожного знака 3.20, установленного со знаком дополнительной информации 8.5.4 «Время действия» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения (том 1, л.д. 1).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт установки в месте правонарушения дорожного знака 3.20 Кропачевым С.В. не отрицался, данный дорожный знак зафиксирован как на схеме совершения административного правонарушения, составленной сотрудником ГИБДД (том 1, л.д. 2),

так и на схеме, представленной Кропачевым С.В. в городской суд (том 1, л.д. 33), что и имеет правовое значение для квалификации совершенного им противоправного деяния.

Нарушение требований дорожной разметки Кропачеву С.В. не вменялось.

Утверждение Кропачева С.В. о том, что он совершил опережение транспортного средства по своей полосе движения, своего подтверждения не нашло.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Кропачева С.В. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Кропачева С.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Кропачева С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца назначено Кропачеву С.В. мировым судьей в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Доводы жалобы о том, что к Кропачеву С.В. применено два разных административных наказания за одно и то же административное правонарушение, в рассматриваемом случае основанием для отмены обжалуемых актов признаны быть не могут.

Из материалов дела (том 1, л.д. 175, 198) следует, что водительское удостоверение сдано Кропачевым С.В. в ОГИБДД ОМВД России по городу Мегиону Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 19 июля 2023 года - после вынесения 11 июля 2023 года судьей Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры решения, которым постановление мирового судьи от 24 мая 2023 года о назначении Кропачеву С.В. за совершение данного административного правонарушения назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца оставлено без изменения.

Дата окончания исполнения назначенного административного наказания – 20 ноября 2023 года.

Между тем постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года указанное решение судьи городского суда в связи с допущенными процессуальными нарушениями было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, что послужило основанием для обращения Кропачева С.В. 08 ноября 2023 года в орган ГИБДД с заявлением о возврате сданного им водительского удостоверения, которое было ему возвращено в этот же день.

При новом рассмотрении 11 января 2024 года жалобы Кропачева С.В. на постановление мирового судьи от 24 мая 2023 года судья Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры изменил данное постановление, назначив Кропачеву С.В. за совершение данного правонарушения административный штраф в размере 5 000 рублей, который был уплачен Кропачевым С.В. 19 января 2024 года частично в сумме 2 500 рублей (том 1, л.д. 164, 176).

Вместе с тем в феврале 2024 года Кропачев С.В. обжаловал решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 января 2024 года в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2024 года решение судьи городского суда от 11 января 2024 года было отменено, дело вновь возвращено на новое рассмотрение, поскольку судья Мегионского городского суда, назначая Кропачеву С.В. административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, не проверил, исполнено ли назначенное Кропачеву С.В. постановлением мирового судьи административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Решением судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года постановление мирового судьи от 24 мая 20223 года о признании Кропачева С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца оставлено без изменения, при этом в срок отбытия наказания в виде лишения права управления транспортными средствами зачтено время со сдачи им водительского удостоверения в орган ГИБДД - с 19 июля 2023 года (с даты сдачи Кропачевым С.В. водительского удостоверения) до его возвращения - по 08 ноября 2023 года.

При таких обстоятельствах оснований полагать о том, что Кропачев С.В. был дважды подвергнут административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, не имеется.

При этом вопрос возврата уплаченного административного штрафа, назначенного по отмененному судебному акту, разрешается в ином установленном законодателем порядке.

Предусмотренные нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки рассмотрения жалоб на постановление по делу не являются пресекательными, и нарушение этих сроков при условии соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности не является существенным

нарушением, влекущим отмену решений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на постановление по делу.

Таким образом, оснований для изменения или отмены в соответствии с пунктами 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановления мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года, решения судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 мая 2023 года, решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кропачева Сергея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кропачева С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев