



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-111-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Колибри» к Головиной Виктории Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Головиной Виктории Сергеевны на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Головиной В.С. и ее представителя по доверенности от 29 октября 2024 г. № 77АД7668188 Чобана А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Колибри» по доверенности от 9 января 2025 г. № 10 Кубликова М.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Колибри» (далее – ООО «Колибри») обратилось в суд с иском к Головиной В.С. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов за пользование кредитом и неустойки, а также о возмещении расходов на уплату государственной пошлины.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г. иск удовлетворен: с Головиной В.С. в пользу ООО «Колибри» взысканы задолженность по кредитному договору по состоянию на 16 октября 2023 г. в размере 692 008,52 руб., проценты за пользование кредитом в размере 25 % годовых, начисляемые на сумму просроченного основного долга начиная с 17 октября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, неустойка в размере 0,05 % за каждый календарный день просрочки, начисляемая на сумму просроченной задолженности по процентам и основному долгу начиная с 17 октября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, расходы на уплату государственной пошлины – 10 120 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера задолженности по кредитному договору, который снижен до 569 253,96 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Головиной В.С. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина М.В. от 2 июня 2025 г. Головиной В.С. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 15 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10 августа 2017 г. Головина В.С. (заемщик) заключила с АО КБ «Интерпромбанк» (далее также – Банк) договор потребительского кредита, по условиям которого заемщик получил 669 000 руб. под 23 % годовых на срок до 10 августа 2022 г.

Согласно пункту 4 индивидуальных условий предоставления кредита в рамках программы «Потребительский кредит «Рефинансирование» в случае неисполнения заемщиком обязательства, предусмотренного пунктом 18 индивидуальных условий, со дня следующего за датой осуществления третьего ежемесячного платежа по кредиту, указанной в графике, до дня полного погашения кредита заемщиком годовая процентная ставка устанавливается в размере 25 % годовых.

Пунктом 18 названных индивидуальных условий предоставления кредита закреплена обязанность заемщика не позднее даты осуществления третьего ежемесячного платежа по кредиту, указанной в графике, предоставить в Банк оригинал справки из кредитной организации, предоставившей заемщику рефинансированный Банком кредит, о полном погашении задолженности заемщика по указанному кредиту.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 августа 2021 г. по делу № А40-127548/2021 Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Полномочия конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

По результатам торгов в форме публичного предложения по реализации имущества Банка 21 марта 2023 г. с ООО «Колибри» заключен договор цессии, по которому Банк в числе прочих уступил данному обществу право требования к Головиной В.С., вытекающее из указанного выше кредитного договора.

25 марта 2023 г. ООО «Колибри» в адрес Головиной В.С. направлено уведомление о состоявшейся уступке права требования.

Согласно представленному ООО «Колибри» расчету по состоянию на 16 октября 2023 г. задолженность Головиной В.С. по кредитному договору составляет 692 008,52 руб., из которой: 338 643,36 руб. – основной долг, 210 610,60 руб. – проценты, 101 206,05 руб. – неустойка по просроченному основному долгу, 41 548,51 руб. – неустойка по просроченным процентам.

Установив, что Головина В.С. ненадлежащим образом исполняет обязательства по кредитному договору, в результате чего у нее перед истцом образовалась задолженность, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в соответствии с представленным ООО «Колибри» расчетом.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда снизила размер испрашиваемой истцом неустойки, начисленной на просроченные основной долг и проценты, с 142 754,56 руб. (101 206,05 руб. + 41 548,51 руб.) до 20 000 руб., в связи с чем изменила общий размер задолженности.

Доводы Головиной В.С. о необходимости ее освобождения от исполнения обязательств по кредитному договору как супруги военнослужащего, погибшего при выполнении задач в ходе специальной военной операции, судом апелляционной инстанции отклонены с указанием на то, что действие соответствующего закона распространяется на правоотношения, возникшие с 24 февраля 2022 г., в то время как кредитный договор заключен ответчиком 10 августа 2017 г.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется

возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Если иное не предусмотрено законом или кредитным договором, заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита и выплатить проценты за пользование кредитом в размерах и в порядке, определенных договором (пункт 1 статьи 809, пункт 1 статьи 810 и пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 2 Федерального закона от 7 октября 2022 г. № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 377-ФЗ) в случае гибели (смерти) военнослужащего, если он погиб (умер) при выполнении задач в период проведения специальной военной операции либо позднее указанного периода, но вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных при выполнении задач в ходе проведения специальной военной операции, или в случае объявления судом военнослужащего умершим, а также в случае признания военнослужащего инвалидом I группы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, обязательства военнослужащего по кредитному договору прекращаются. Причинная связь увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, приведших к смерти военнослужащего или признанию военнослужащего инвалидом I группы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с выполнением им задач в ходе проведения специальной военной операции устанавливается военно-врачебными комиссиями и (или) федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (часть 1).

В случае наступления обстоятельств, указанных в части 1 этой статьи, обязательства членов семьи военнослужащего в отношении заключенных ими кредитных договоров прекращаются (часть 2).

Информация о наступлении обстоятельств, указанных в части 1 данной статьи, может быть направлена членом семьи военнослужащего кредитору, с которым таким членом семьи заключен кредитный договор (часть 4).

Для целей названного закона под заемщиком понимаются:

1) лицо (в том числе индивидуальный предприниматель), призванное на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации и заключившее с кредитором, указанным в пункте 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», до дня мобилизации кредитный договор (договор займа), в том числе кредитный договор (договор займа), обязательства по которому обеспечены ипотекой (далее – кредитный договор);

2) лицо, проходящее военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту, или лицо, находящееся на военной службе (службе) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, в воинских формированиях и органах, указанных в пункте 6 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», при условии его участия в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, заключившие с кредитором, указанным в пункте 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», до дня участия лица в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики (далее – специальная военная операция) кредитный договор;

3) лицо (в том числе индивидуальный предприниматель), заключившее контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, и заключившее с кредитором, указанным в пункте 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», до дня подписания контракта кредитный договор;

4) члены семьи лиц, указанных в пунктах 1–3 данной части (далее – военнослужащие), определенные в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – члены семьи военнослужащего), заключившие кредитный договор в период до возникновения у военнослужащего, членом семьи которого они являются, обстоятельств, указанных в пунктах 1–3 данной части (часть 1 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ).

К членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются указанные социальные гарантии, компенсации, если иное не установлено названным федеральным законом, другими федеральными законами, относятся в том числе супруга (супруг) (пункт 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» под кредитором понимается предоставляющая или предоставившая потребительский кредит кредитная организация, предоставляющие или предоставившие потребительский заем кредитная организация и некредитная финансовая организация, которые осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, лица, осуществляющие в соответствии со статьей 6¹ этого закона деятельность по предоставлению кредитов (займов) физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства заемщиков по которым обеспечены ипотекой, а также лицо, получившее право требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правопреемства или при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Из буквального толкования приведенных выше правовых норм, в том числе и в редакции, действующей в настоящее время, следует, что в случае гибели военнослужащего при выполнении задач в период проведения специальной военной операции прекращаются обязательства членов его семьи по кредитным договорам, заключенным ими до дня его призыва на военную службу по мобилизации, либо до дня принятия им участия в специальной военной операции, либо до дня подписания им контракта.

При этом прекращению подлежат все обязательства заемщика, в том числе по уплате неустойки (штрафов, пеней), возникшие из кредитного договора (договора займа), в отношении которого указанные в части 1 статьи 2 Федерального закона № 377-ФЗ обстоятельства возникли после 24 февраля 2022 г., независимо от даты заключения самого кредитного договора (договора займа).

Аналогичные разъяснения даны в абзаце пятом письма Центрального Банка Российской Федерации от 10 ноября 2022 г. № 59-8-2/50186 (вопрос: об отдельных вопросах, связанных с исполнением обязательств по договорам кредита (займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации, а также принимающим участие в СВО, и членами их семей).

Ответчиком в дело представлены документы, подтверждающие заключение брака между М [REDACTED] и Головиной В.С., а также смерть гвардии рядового М [REDACTED] при выполнении задач в период проведения специальной военной операции и наличие у Головиной В.С. статуса члена семьи погибшего ветерана боевых действий в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», имеющего право на меры социальной поддержки, установленные указанным законом (т. 1, л. д. 162–167, 190–194).

Право требования с Головиной В.С. задолженности по кредитному договору, заключенному с АО КБ «Интерпромбанк», перешло к ООО «Колибри» 21 марта 2023 г. на основании договора цессии.

Данные обстоятельства установлены судами первой и апелляционной инстанций не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства.

С учетом изложенного, выводы суда апелляционной инстанции о том, что обязательства Головиной В.С., вытекающие из кредитного договора, заключенного 10 августа 2017 г., прекращению не подлежат, поскольку положения Федерального закона № 377-ФЗ распространяются на кредитные договоры, заключенные с 24 февраля 2022 г., основаны на ошибочном толковании норм права, противоречащем целям принятия данного закона.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Учитывая изложенное, а также то, что все имеющие значение для гражданского дела обстоятельства установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Колибри» к Головиной Викторией Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

Председательствующий/

Судьи

