



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-85-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Соловьевой Татьяны Анатольевны к Гришиной Галине Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки и судебных расходов

по кассационной жалобе Гришиной Галины Анатольевны на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 24 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Гришиной Г.А. – Виноградова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИП Соловьева Т.А. обратилась в суд с иском к Гришиной Г.А. о взыскании задолженности по кредитному договору от 15 ноября 2013 г.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 24 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2024 г., иск удовлетворен частично

Суд взыскал с Гришиной Г.А. в пользу ИП Соловьевой Т.А. задолженность по кредитному договору по состоянию на 26 августа 2014 г. в виде основного долга в размере 93 754,88 руб., невыплаченных процентов по ставке 49 % в размере 35 745,03 руб., невыплаченных процентов по ставке 49 % за период с 27 августа 2014 г. по 16 апреля 2021 г. в размере 304 965,36 руб., неустойки за нарушение срока возврата основного долга за период с 27 августа 2014 г. по 16 апреля 2021 г. в размере 10 000 руб., процентов по ставке 49 % годовых на сумму невыплаченного основного долга за период с 17 апреля 2021 г. по день фактического погашения задолженности, а также неустойки по ставке 0,5 % в день с 17 апреля 2021 г. по 24 мая 2022 г. в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 ноября 2013 г. между ЗАО КБ «Русский Славянский банк» и Гришиной Г.А. заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 93 754,88 руб. на срок до 13 ноября 2015 г. под 49 % годовых. В случае нарушения срока возврата кредита заемщик уплачивает банку неустойку в размере 0,5 % на сумму просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

В период с 27 августа 2014 г. по 16 апреля 2021 г. Гришина Г.А. платежи в счет погашения кредита и процентов не вносила.

Судом также установлено, что банк уступил права по кредитному договору, новым кредитором является ИП Соловьева Т.А. по договору уступки от 1 апреля 2021 г.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции установил, что ответчиком обязательства по возврату долга исполнялись ненадлежащим образом.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности судами апелляционной и кассационной инстанций отклонены с указанием на то, что о применении исковой давности ответчиком в суде первой инстанции заявлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Из приведенных положений о состязательности и равноправии сторон и обязанности суда создать условия для реализации прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, вытекает и необходимость их надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении,

телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3).

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Согласно статье 167 этого же кодекса лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть 1).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (часть 2).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3).

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (часть 4).

Таким образом, лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение вручено ему судом либо направлено по его месту нахождения или по указанному им адресу и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Статьей 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически

значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Приведенные выше правила применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2).

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Названные выше нормы процессуального закона о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, были нарушены судом первой инстанции.

Так, определением Симоновского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2021 г. дело направлено по подсудности в Бабушкинский районный суд г. Москвы.

Определением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 14 марта 2022 г. судебное заседание назначено на 24 мая 2022 г.

В материалах дела имеется распечатка отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором о неудачной попытке вручения Гришиной Г.А. почтового отправления 5 апреля 2022 г. в связи с временным отсутствием адресата и ее возврате 13 апреля 2022 г. суду из-за истечения срока хранения.

Однако в деле нет ни повестки, ни возвращенного конверта, подтверждающих извещение Гришиной Г.А. о месте и времени слушания дела в суде первой инстанции.

Впоследствии дело рассмотрено в одном судебном заседании с вынесением решения от 24 мая 2022 г. без участия ответчика.

При этом единственную неудачную попытку вручения почтовой корреспонденции, обусловленную временным отсутствием гражданина в этот момент по месту жительства, нельзя признать надлежащим извещением применительно к статье 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного ответчик не была извещена о месте и времени судебного заседания, вследствие чего была лишена возможности давать объяснения по делу, в том числе заявить о пропуске исковой давности.

При таких обстоятельствах решение и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 24 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи