



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД25-3-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего на основании доверенности в интересах Андрющенко С.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Приморского судебного района Архангельской области от 13 февраля 2024 года, решение судьи Приморского районного суда Архангельской области от 20 марта 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Андрющенко Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Приморского судебного района Архангельской области от 13 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда Архангельской области от 20 марта 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2024 года, Андрющенко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Андрющенко С.В. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевших Ш [] и ПАО «Россети Северо-Запад» в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 27 июня 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов

жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае дорожно-транспортного происшествия оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Однако при указанных обстоятельствах водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела, 27 января 2024 года в 12 часов 40 минут водитель Андрющенков С.В., управляя в поселке Талаги Приморского района Архангельской области транспортным средством марки «Камаз 43118-RB», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома [REDACTED] корпус [REDACTED] допустил наезд на забор участка [REDACTED] корпус [REDACTED], собственником которого является Ш [REDACTED] и три опоры ЛЭП, принадлежащие ПАО «Россети Северо-Запад», в результате чего забор и три опоры ЛЭП были повреждены, однако в нарушение перечисленных Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Недопрос сотрудников ГИБДД, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

Соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Андрющенко С.В. разъяснены, что подтверждается его подпись, а доводы жалобы об обратном бездоказательны.

Событие, описанное в протоколе об административном правонарушении соответствует диспозиции частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит в числе иных сведений данные о лицах, которым в результате дорожно-транспортного происшествия был причинен материальный ущерб, а потому внесение впоследствии в специальную графу этого протокола данных о потерпевших на существо вмененного административного правонарушения не повлияло и не повлекло нарушение права Андрющенко С.В. на защиту при производстве по делу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Андрющенко С.В., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Правила подсудности при рассмотрении дела мировым судьей, а также порядок и срок давности привлечения Андрющенко С.В. к административной

ответственности соблюдены.

Заявленные Андрющенковым С.В. ходатайства об отложении рассмотрения дела рассмотрены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением соответствующих определений (л.д. 27, 29).

Оснований полагать о нарушении права Андрющенкова С.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Несоблюдение участниками дорожного движения требований законодательства в области дорожного движения, определяющего приоритет жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства, существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения, а потому оснований для признания совершенным Андрющенковым С.В. противоправного деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нижестоящими судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Административное наказание назначено Андрющенкову С.В. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Приморского судебного района Архангельской области от 13 февраля 2024 года, решение судьи Приморского районного суда Архангельской области от 20 марта 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Андрющенкова Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев