



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-24-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Амерханова С.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 11 Куйбышевского района города Иркутска Иркутской области от 14 июня 2024 года, решение судьи Куйбышевского районного суда города Иркутска Иркутской области от 01 августа 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Амерханова Сергея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Куйбышевского района города Иркутска Иркутской области от 14 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда города Иркутска Иркутской области от 01 августа 2024 года, Амерханов С.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года указанное решение судьи районного суда изменено путем исключения указания на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, которым были утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. В остальной части данное решение, а также постановление мирового судьи от 14 июня 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Амерханов С.Д. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 марта 2024 года в 03 часа 00 минут в районе дома № 60 «А» по улице Баррикад в городе Иркутске Иркутской области водитель Амерханов С.Д., управлявший транспортным средством марки «Мицубиси Аутлендер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Амерханова С.Д. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия,

так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как усматривается из видеозаписи (л.д. 15), при проведении сотрудниками ГИБДД освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Амерханов С.Д. неоднократно прерывал выдохи в техническое средство измерения, что правильно расценено сотрудниками ДПС как отказ от прохождения данной процедуры освидетельствования и явилось основанием для направления Амерханова С.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, равно как и выразить свое письменное добровольное согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данного процессуального действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с в отношении Амерханова С.Д. уполномоченным должностным лицом правомерно был составлен протокол об административном правонарушении, а последующие действия Амерханова С.Д. не являлись основанием для его повторного направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и не свидетельствуют об отсутствии состава вмененного противоправного деяния.

Соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Амерханову С.Д. разъяснены, что зафиксировано на видеозаписи, и им реализованы по своему усмотрению, в том числе посредством дачи объяснений относительно существа вмененного правонарушения.

Оснований полагать о нарушении права Амерханова С.Д. на защиту при производстве по делу не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего административное правонарушение.

Действия Амерханова С.Д., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы,

имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Амерханова С.Д. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Амерханову С.Д. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 11 Куйбышевского района города Иркутска Иркутской области от 14 июня 2024 года, решение судьи Куйбышевского районного суда города Иркутска Иркутской области от 01 августа 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Амерханова Сергея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Амерханова С.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев