



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-9-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ермолина С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 11 Калининского района города Челябинска Челябинской области от 24 декабря 2024 года, решение судьи Калининского районного суда города Челябинска Челябинской области от 27 января 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Ермолина Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Калининского района города Челябинска Челябинской области от 24 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда города Челябинска Челябинской области от 27 января 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2025 года, Ермолин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ермолин С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 18 ноября 2024 года в 07 часов 25 минут в районе дома № 120/1 по проспекту Победы в городе Челябинске Челябинской области водитель Ермолин С.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Ермолина С.В. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, с применением технического средства измерения, поверенного 04 сентября

2024 года, с использованием видеозаписи и участием понятых.

Результат освидетельствования сомнений не вызывает.

Кроме того, в случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем с результатом освидетельствования, которым у Ермолина С.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,249 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, о чем собственноручно учинил запись в процессуальном документе, в связи с чем оснований для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ГИБДД не имелось.

Из видеозаписи (л.д. 10) с очевидностью усматривается, что после проведения освидетельствования на предложение сотрудника ДПС выразить согласие/несогласие с его результатом и поставить подпись Ермолин С.В. сначала ставит подпись, а после указания сотрудника ДПС – фразу, как следует из акта, «согласен».

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Ермолина С.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Право Ермолина С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Ермолина С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Ермолину С.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 11 Калининского района города Челябинска Челябинской области от 24 декабря 2024 года, решение судьи Калининского районного суда города Челябинска Челябинской области от 27 января 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Ермолина Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ермолина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев