



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Кунашакское ДРСУ» Скоковой Натальи Валерьевны на вступившее в законную силу постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора (ТОГАДН) по Челябинской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Уральскому федеральному округу (МТУ Ространснадзора по УФО) от 20 декабря 2023 г. № 223018104046, решение судьи Кунашакского районного суда Челябинской области от 22 августа 2024 г., решение судьи Челябинского областного суда от 2 октября 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., вынесенные по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ, от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кунашакское ДРСУ» (далее – общество),

установил:

постановлением старшего государственного инспектора ТОГАДН по Челябинской области МТУ Ространснадзора по УФО от 20 декабря 2023 г. № 223018104046, оставленным без изменения решением судьи Кунашакского районного суда Челябинской области от 22 августа 2024 г, решением судьи Челябинского областного суда от 2 октября 2024 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., общество признано виновным в совершении административных правонарушений,

предусмотренных частями 3, 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ, от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Скокова Н.В., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального

закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении условий, указанных в пункте 6 названных правил.

Частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих

административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела следует, что 15 декабря 2023 г. в 22:07:10 на автодороге Кунашак – Усть-Багаряк в обход с. Усть-Багаряк 5,064 км, направление в Усть-Багаряк водитель тяжеловесного 3-осного транспортного средства HOWO ZZ3327N 3847P (грузовой самосвал) государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], собственником которого является общество, в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение с массой 36,968 т с превышением предельно допустимого показателя по массе (25 т) на 47,87% (11,97 т) и нагрузкой 27,682 т на 2 группу осей (оси 2-3) с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (16 т) на 73,01% (11,682 т) без специального разрешения.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – системы измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «ИБС ВИМ», заводской номер ИБС.00050.24062021, поверка действительна до 16 августа 2024 г.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения; актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество, являющееся собственником указанного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 3, 6 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о совершении обществом указанных административных правонарушений. Данный вывод основан на положениях названного кодекса, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу

доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административных правонарушений, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Получение судьей при выяснении обстоятельств, указанных в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнительных доказательств, в том числе путем их истребования по собственной инициативе, нормам названного кодекса не противоречит.

Доводы настоящей жалобы, в том числе об отсутствии в деянии общества составов вмененных административных правонарушений с указанием на то, что в момент их фиксации в автоматическом режиме транспортное средство находилось во владении и пользовании иного лица, полностью повторяют доводы, которые приводились на предыдущих стадиях производства по делу, направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств, были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах.

Руководствуясь положениями статьи 1.5, части 2 статьи 2.6.1, примечания к статье 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснениями, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», проанализировав представленные защитниками общества доказательства в совокупности с иными доказательствами, судебные инстанции по результатам разрешения жалоб, поданных на постановление о назначении административного наказания в порядке главы 30 названного кодекса, сделали вывод о том, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного кодекса достаточных доказательств в подтверждение означенного довода не представлено.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по правилам части 2 статьи 4.4 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего государственного инспектора ТОГАДН по Челябинской области МТУ Ространснадзора по УФО от 20 декабря 2023 г. № 223018104046, решение судьи Кунашакского районного суда Челябинской области от 22 августа 2024 г., решение судьи Челябинского областного суда от 2 октября 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., вынесенные по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кунашакское ДРСУ», оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Кунашакское ДРСУ» Скоковой Натальи Валерьевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев