



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-50-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карапетян Риты Амбарцумовны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании убытков, неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Карапетян Риты Амбарцумовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Карапетян Р.А. – Бершадского А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «СОГАЗ» Скворцову А.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карапетян Р.А. обратилась в суд с иском к АО «СОГАЗ» (далее также общество) о взыскании убытков в размере 688 502,98 руб., неустойки за период с 9 сентября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от 688 502,98 руб., но не более 400 000 руб., штрафа и судебных расходов.

Решением Неклиновского районного суда Ростовской области от 23 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с общества в пользу Карапетян Р.А. убытки в размере 688 502 руб., штраф – 344 251 руб., неустойку с 9 сентября 2022 г. по момент фактического исполнения обязательств в размере 1% в день от суммы 400 000 руб., но не более 400 000 руб., судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 ноября 2024 г. решение отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал с общества в пользу Карапетян Р.А. убытки в размере 400 000 руб. и судебные расходы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Карапетян Р.А. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 ноября 2024 г. и определения судебной коллегии по

гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 27 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «СОГАЗ» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) от 4 августа 2022 г. по вине А■■■■ М.И., управлявшего автомобилем «Датсун Он-До», поврежден принадлежащий истцу автомобиль «БМВ 530».

Гражданская ответственность Карапетян Р.А. на момент ДТП не была застрахована, гражданская ответственность А■■■■ М.И. застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО.

19 августа 2022 г. Карапетян Р.А. направила в АО «СОГАЗ» заявление о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА).

23 августа 2022 г. ООО «Центр Технической Экспертизы» составлен акт осмотра, в котором указано, что автомобиль невозможно идентифицировать, так как не открывается капот. Внешние повреждения зафиксированы.

1 сентября 2022 г. ООО «Дон-эксперт» составлен дополнительный акт осмотра, согласно которому диагностику систем безопасности автомобиля выполнить не удалось в связи с неработающим аккумулятором (капот заклинило, двери не открываются).

2 сентября 2022 г. АО «СОГАЗ» уведомило заявителя об отсутствии оснований для осуществления страховой выплаты, поскольку автомобиль предоставлен к осмотру в ненадлежащем виде, в связи с чем его невозможно идентифицировать. Общество готово вернуться к рассмотрению вопроса о выплате после предоставления материалов, на основании которых возможно идентифицировать автомобиль, предоставленный к осмотру.

19 сентября 2022 г. заявитель направила в АО «СОГАЗ» претензию об организации осмотра и о выдаче направления на ремонт, в ответе на которую общество сослалось на отсутствие оснований для удовлетворения претензии ввиду представления на осмотр автомобиля в ненадлежащем виде.

16 ноября 2022 г. Карапетян Р.А. вновь направила АО «СОГАЗ» заявление (претензию) об организации осмотра автомобиля, о выплате убытков и неустойки.

18 ноября 2022 г. ООО «Центр Технической Экспертизы» составлен акт осмотра, согласно которому автомобиль не удалось идентифицировать, так как капот не открывается, двери заблокированы. Новых повреждений не обнаружено.

24 ноября 2022 г. общество направило истцу телеграмму о предоставлении автомобиля на осмотр 25 ноября 2022 г. в условиях СТОА по адресу: г. Таганрог, ул. Галицкого, д. 8 (ООО «Автосервис-ЮГМОТОРС»).

Согласно акту осмотра ООО «Центр Технической Экспертизы» от 25 ноября 2022 г. автомобиль на осмотр предоставлен не был.

8 декабря 2022 г. АО «СОГАЗ» оставило без рассмотрения заявление Карапетян Р.А., вернув ей оригиналы документов.

Решением финансового уполномоченного от 23 января 2023 г. рассмотрение обращения Карапетян Р.А. прекращено в связи с тем, что потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в установленном законом порядке.

14 февраля 2023 г. Карапетян Р.А. направила в АО «СОГАЗ» претензию о направлении представителя общества для участия в дополнительном осмотре автомобиля.

16 февраля 2023 г. ООО «Центр Технической Экспертизы» составлен акт осмотра поврежденного транспортного средства.

2 марта 2023 г. общество направило Карапетян Р.А. письмо о представлении дополнительных документов, а также банковских реквизитов для перечисления страхового возмещения.

12 марта 2023 г. Карапетян Р.А. направила обществу письмо о направлении представителя для участия в дополнительном осмотре автомобиля.

15 марта 2023 г. ООО «Центр Технической Экспертизы» составлен акт осмотра поврежденного транспортного средства.

Согласно заключению ИП Степаненко Е.В. от 21 марта 2023 г., выполненному по поручению Карапетян Р.А., стоимость устранения повреждений автомобиля в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика) составляет с учетом износа – 323 400 руб., без учета износа – 594 800 руб. Среднерыночная стоимость устранения повреждений автомобиля, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г., составляет 883 302,98 руб.

При рассмотрении дела общество не ходатайствовало о проведении судебной экспертизы.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении истцом обязанности по предоставлению автомобиля на осмотр и невыполнении обществом обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства надлежащим образом, в связи с чем взыскал убытки в заявленном размере (688 502 руб.), а также исходя из этой суммы штраф и неустойку, ограничив ее размер 400 000 руб.

При новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции назначено проведение комплексной трасологической и автотовароведческой экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Единой методике составляет без учета износа 878 600 руб., с учетом износа – 473 000 руб., стоимость, определенная по методике Минюста России составляет без учета износа – 963 300 руб., с учетом износа – 250 500 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод о возможности взыскания со страховщика убытков в размере, превышающим лимит ответственности страховщика.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции указал, что Карапетян Р.А. ненадлежащим образом исполнила обязанность по предоставлению автомобиля для проведения осмотра, поскольку автомобиль хотя неоднократно (23 августа, 1 сентября, 18 ноября 2022 г.) и был предоставлен в распоряжение экспертов, однако фактический доступ к нему не был обеспечен – капот не был открыт, а двери заблокированы. Невозможность идентифицировать автомобиль явилась основанием для возврата истцу документов, мер по обеспечению надлежащего доступа к автомобилю и повторной подаче документов Карапетян Р.А. не предприняла. С учетом изложенного, суд пришел к выводу о злоупотреблении истцом правами.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 этого же кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или

оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения,

установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, которые предусмотрены статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции приведенные выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, посчитав, что убытки, причиненные ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, подлежат возмещению в пределах ограниченной законом страховой суммы.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

Согласно пункту 10 статьи 12 Закона об ОСАГО при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12¹ данного федерального закона. В случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, представление поврежденного транспортного средства или его остатков, иного имущества в соответствии с данным федеральным законом осуществляется в пределах населенного пункта по месту жительства (временного пребывания) владельца такого транспортного средства.

В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для

осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов.

В силу пункта 11 статьи 12 названного закона страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иные сроки не определены правилами обязательного страхования или не согласованы страховщиком с потерпевшим.

Из пункта 7.16 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных положением Банка России от 1 апреля 2024 г. № 837-П, следует, что страховщик обязан организовать осмотр поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков и (или) независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) при отсутствии у потерпевшего на день подачи страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков документов, указанных в подпунктах 7.15.4 и 7.15.5 пункта 7.15, подпунктах 9.2.2 – 9.2.6 пункта 9.2 данного положения.

При причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение

пяти рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и прилагаемых к нему в соответствии с данным положением документов обязан предоставить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, а страховщик обязан провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) (пункт 7.20).

В силу пункта 2.2 Единой методики первичное установление наличия и характера повреждений транспортного средства, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, должно производиться во время осмотра транспортного средства.

Осмотр транспортного средства является этапом исследования, проводимым непосредственно экспертом-техником или страховщиком (представителем страховщика) с использованием его специальных знаний.

При первичном осмотре повреждения транспортного средства фиксируются по результатам внешнего осмотра органолептическим методом, без проведения демонтажных работ.

В случае необходимости при первичном осмотре транспортного средства применяются инструментальные методы с использованием технических средств измерения и контроля или диагностического оборудования в соответствии с технической документацией и инструкциями по эксплуатации и применению указанных технических средств и оборудования, а также осуществляется проведение демонтажных работ.

С целью определения причин повреждений узлов, агрегатов, систем пассивной и активной безопасности, мультимедийных, электронных устройств, электронных блоков управления системами транспортного средства и их соответствия заявленным обстоятельствам должны применяться инструментальные методы с использованием диагностического оборудования.

Судом установлено, что Карапетян Р.А. неоднократно представляла автомобиль для проведения осмотра (23 августа, 1 сентября, 18 ноября 2022 г.), при

этом препятствий к осмотру не чинила, предложив эксперту самостоятельно открыть капот, поврежденный в результате ДТП.

Из установленных судом обстоятельств следует, что автомобиль не был осмотрен вследствие блокирования дверей и капота по причине разряда аккумуляторной батареи.

Делая вывод о злоупотреблении правом со стороны истца, суд апелляционной инстанции не указал, в чем именно это выражается, в частности, не указано, почему обязанность по разблокировке капота для осмотра поврежденного автомобиля возложена на потерпевшего, не обладающего специальными знаниями, а не на специалистов, направленных страховщиком для осмотра автомобиля.

При этом выводов о намеренной блокировке истцом капота и дверей поврежденного автомобиля определение суда апелляционной инстанции не содержит.

Кроме того, отказывая во взыскании неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении страховщиком обязательств и о взыскании убытков, хотя и в ином размере.

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал противоречивые выводы, с одной стороны – о нарушении страховщиком обязательств, с другой – об отсутствии оснований для взыскания неустойки и штрафа.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

