



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-38-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мухиной Юлии Валентиновны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 26 Западного внутригородского округа города Краснодара от 25 марта 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Краснодара от 18 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Мухиной Юлии Валентиновны (далее – Мухина Ю.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Западного внутригородского округа города Краснодара от 25 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Краснодара от 18 июня 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, Мухина Ю.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мухина Ю.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит

срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мухиной Ю.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения установлено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3

данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности пунктом 8.6 Правил дорожного движения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 20 февраля 2024 года в 12 часов 15 минут в районе дома № 12 по улице Урицкого в городе Краснодаре Мухина Ю.В., управляя транспортным средством «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак [] [] [] [], в нарушение требований пункта 8.6 Правил дорожного движения при повороте налево совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Ранее постановлением от 06 сентября 2021 года, вступившим в законную силу 17 сентября 2021 года, Мухина Ю.В. привлечена к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа, который оплачен названным лицом 20 февраля 2024 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мухиной Ю.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Мухиной Ю.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что она совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Мухиной Ю.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Доводы жалобы, о том, что Мухиной Ю.В. не был совершен выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, она лишь наехала на линию дорожной разметки, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, что не повлекло негативных последствий и является малозначительным, подлежат отклонению.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу названных норм, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно при изложенных выше обстоятельствах является грубым нарушением, которое могло повлечь дорожно-транспортное происшествие, а потому действия Мухиной Ю.В. являются общественно опасными, признаков малозначительности не содержат, в связи с чем, оснований для применения

статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Вопреки доводам жалобы права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Мухиной Ю.В. были разъяснены, о чем свидетельствует ее подпись в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

Утверждение в жалобе об отсутствии повторности противоправного деяния, со ссылкой на положения части 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основано на неверном толковании норм права.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 этой статьи. Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (части 1 и 2).

Таким образом, названной нормой повторность совершения однородного административного правонарушения, помимо вступления в законную силу указанного постановления, связана также с истечением одного года со дня уплаты по нему административного штрафа.

В рассматриваемом случае также необходимо отметить, что на момент выявления настоящего административного правонарушения и составления протокола об административном правонарушении административный штраф, назначенный постановлением от 06 сентября 2021 года, оплачен не был.

В том случае, когда отсутствуют сведения об уплате административного штрафа в течение двух лет со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу, а также не имеется сведений о перерыве течения названного срока давности, днем окончания исполнения постановления о назначении административного штрафа (независимо от

календарной даты, когда судебным приставом-исполнителем принято решение об окончании исполнительного производства) будет являться день, в который истекли два года со дня вступления данного постановления в законную силу.

Следовательно, лицо будет считаться подвергнутым соответствующему административному наказанию до истечения одного года с указанного дня.

Постановление от 06 сентября 2021 года, которым Мухина Ю.В. привлечена к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступило в законную силу 17 сентября 2021 года, следовательно, названное лицо на момент составления в отношении нее протокола об административном правонарушении 20 февраля 2024 года считалось подвергнутым административному наказанию.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава вмененного административного правонарушения, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, ранее являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности и порядок привлечения Мухиной Ю.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Мухиной Ю.В. на защиту не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено согласно санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вопреки доводам жалобы с учетом смягчающих административную ответственность обстоятельств, в качестве которых судом признано наличие малолетних детей. Иного вида наказания, за совершение административного правонарушения выявленного должностным лицом административного органа, санкция указанной нормы не предусматривает.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 26 Западного внутригородского округа города Краснодара от 25 марта 2024 года, решение

судьи Ленинского районного суда города Краснодара от 18 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Мухиной Юлии Валентиновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Мухиной Юлии Валентиновны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев