



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-32-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рахметова А.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан от 09 октября 2024 года, решение судьи Зилаирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Рахметова Айрата Гибатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан от 09 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Зилаирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2025 года, Рахметов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рахметов А.Г. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права Рахметова А.Г. на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 23 августа 2024 года в 11 часов 15 минут в районе 8 километра автомобильной дороги «Акъяр - Новочеркасское» Хайбуллинского района Республики Башкортостан водитель Рахметов А.Г. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Рено Дастер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Рахметова А.Г. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №

1882.

Вопреки доводам жалобы, о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения в соответствии с пунктом 4 названных Правил освидетельствования Рахметов А.Г. проинформирован (видеозапись - л.д. 3, файл № 4 «освидетельствования»).

В случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем с результатом освидетельствования, которым у Рахметова А.Г. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,775 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний не представил.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния – время управления и остановки транспортного средства под управлением Рахметова А.Г.

Действия Рахметова А.Г., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Меры, принятые мировым судьей и судьей межрайонного суда для извещения Рахметова А.Г. о месте, дате и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необеспечение Рахметовым А.Г., безусловно знавшим о том, что в производстве мирового судьи судебного участка № 2 по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан на рассмотрении находится настоящее дело, своевременного получения поступающей в его адрес почтовой корреспонденции (л.д. 39, 40), не свидетельствует о невыполнении мировым судьей и судьей межрайонного суда требований части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О дате рассмотрения жалобы на постановление по делу Рахметов А.Г. извещен заблаговременно (л.д. 74), однако в судебное заседание по неизвестным причинам также не явился.

Выводы мирового судьи и судьи межрайонного суда о возможности рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу в отсутствие Рахметова А.Г. и его защитника согласуются с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 25.1, частью 1 статьи 25.15, части 2 статьи 24.4, пункта 4 части 1 статьи 29.7 и пункта 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Оснований полагать о нарушении права Рахметова А.Г. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им и его защитником по их усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Рахметова А.Г. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Рахметову А.Г. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан от 09 октября 2024 года, решение судьи Зилаирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Рахметова Айрата Гибатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Рахметова А.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев