



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД25-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего на основании доверенности в интересах Рубежанского С.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 19 января 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Рубежанского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 19 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, Рубежанский С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении Рубежанского С.А. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных

лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 декабря 2023 года в 23 часа 22 минуты в районе дома № 21 по Восточному шоссе в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края Рубежанский С.А., управлявший транспортным средством марки «Тойота Ипсум», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Рубежанского С.А. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В силу положений частей 4, 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и абзаца 2 пункта 79 означенных Правил освидетельствования в случае отказа лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не требуется.

Факт отказа Рубежанского С.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

Данных, свидетельствующих о том, что Рубежанский С.А. принимал по назначению врача медицинский препарат, не представлено.

В свою очередь у сотрудника ГИБДД как должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, возникли основания полагать, что у

водителя Рубежанского С.А. имеются признаки опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица (л.д. 3), в связи с чего требования инспектора ГИБДД являлись законными, а Рубежанский С.А., являясь водителем транспортного средства, обязан был выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, которые в силу пункта 1.3 данных Правил он обязан знать и соблюдать, и исполнить эти требования.

Кроме того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Доводы жалобы о том, что Рубежанский С.А. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, несостоятельны, поскольку согласно пункту 4 названных Правил освидетельствования сотрудник ГИБДД информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений) и о наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении. Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Рубежанский С.А. отказался.

Обстоятельства задержания транспортного средства, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, подтверждающих факт управления Рубежанским С.А. транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, который последним не отрицался, на выводы судов о его виновности в совершении данного административного правонарушения не влияют.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Рубежанского С.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Рубежанского С.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Рубежанскому С.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Рубежанского С.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 19 января 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Рубежанского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев