



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-7-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гогичаева А.Р. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 22 Промышленного судебного района города Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 04 марта 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Гогичаева Алана Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Промышленного судебного района города Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 04 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года, Гогичаев А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гогичаев А.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 24 сентября 2023 года в 00 часов 30 минут в районе дома 6 по улице Чкалова в городе Владикавказе Республики Северная Осетия - Алания водитель Гогичаев А.Р., управлявший в этот же день в 00 часов 05 минут транспортным средством марки «Тойота Лэнд Крузер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Гогичаева А.Р. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-10 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Основания направления водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, определенные пунктом 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и

оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, утративших силу с 01 марта 2023 года, аналогичны основаниям, закрепленным в пункте 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, действующих на момент совершения противоправного деяния.

При таких обстоятельствах, как правомерно отмечено судьей кассационной инстанции, указание мировым судьей в вынесенном постановлении на утратившие силу Правила освидетельствования не свидетельствует о неполном и несправедливом рассмотрении дела и не является существенным (фундаментальным) процессуальным нарушением, влияющим на исход дела и влекущим безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов.

При этом при рассмотрении жалобы на постановление по делу судьей кассационной инстанции и рассмотрении настоящей жалобы установлено, что действующие Правила при направлении Гогичаева А.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом не нарушены.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Гогичаева А.Р., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, Гогичаев А.Р. участвовал при рассмотрении дела 04 марта 2024 года, в судебном заседании вину в совершении вмененного административного правонарушения признал, на что указано в обжалуемом постановлении и подтверждается его письменными объяснениями (л.д. 21). Оснований усомниться в достоверности сведений, изложенных в постановлении мирового судьи, не имеется, доказательств обратного Гогичаевым А.Р. не представлено.

Оснований полагать о нарушении права Гогичаева А.Р. на защиту при производстве по делу не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Гогичаева А.Р. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Гогичаеву А.Р. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 22 Промышленного судебного района города Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 04 марта 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Гогичаева Алана Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гогичаева А.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев