



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД25-14-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ахмерова И.Ф. на вступившие в законную силу постановление судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 19 ноября 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 21 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Ахмерова Ильгиза Фаритовича по делу № 5-89/2024 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 19 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 21 января 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Ахмеров И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Ахмеров И.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без

гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента (за исключением иностранных граждан, перечисленных в данной норме).

В силу пункта 4.2 указанной статьи работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами).

Под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1 Примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 04 февраля 2020 года № 7-П) сторонами трудового договора во всяком случае должны быть соблюдены установленные в отношении иностранных граждан в соответствии с федеральным законом ограничения на осуществление отдельных видов трудовой деятельности (часть четвертая статьи 327.1 Трудового кодекса Российской Федерации), а если в качестве работника выступает иностранный гражданин, временно пребывающий в Российской Федерации и осуществляющий трудовую деятельность на основании разрешения на работу или патента, либо иностранный гражданин, временно проживающий в России, то, помимо указанного, и ограничения, предусмотренные федеральным законом и вытекающие из содержания документов, дающих право такому иностранному гражданину пребывать (проживать) на территории Российской Федерации и подтверждающих его право на осуществление трудовой деятельности в России, в части профессии (специальности, должности, вида трудовой деятельности), а также места ее осуществления (пункты 4.2 и 5 статьи 13, абзацы первый и второй пункта 16 статьи 13.3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 сентября 2024 года в 14 часов 10 минут в здании отделения по вопросам миграции ОМВД России по

Сорочинскому городскому округу по адресу: Оренбургская область, город Сорочинск, улица Орджоникидзе, дом 1 «Б», уполномоченным должностным лицом выявлено, что ИП Ахмеров И.Ф. в нарушение перечисленных требований закона привлек к осуществлению трудовой деятельности в должности «уборщица», на основании трудового договора от 07 марта 2024 года гражданку Республики Азербайджан А [REDACTED] имеющей патент по специальности «подсобный рабочий», то есть привлек к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в патенте.

Указанные обстоятельства Ахмеровым И.Ф. при рассмотрении дела по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

При этом необходимо отметить, что согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Действия ИП Ахмерова И.Ф., не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 1 статьи 18.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и законодательства в означенной сфере, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как указано выше, установлена административная ответственность работодателя в частности за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности).

За неуведомление работодателем или нарушение им установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, предусмотрена административная ответственность частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, каждое из данных противоправных деяний образует

самостоятельные составы указанных административных правонарушений.

Порядок и срок давности привлечения ИП Ахмерова И.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Право ИП Ахмерова И.Ф. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленной главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Оснований для признания совершенного ИП Ахмеровым И.Ф. противоправного деяния малозначительным судами обоснованно не установлено.

В рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения индивидуальным предпринимателем публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями миграционного законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения между иностранными гражданами с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие, в частности, в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности и необходимостью осуществления федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации с целью регулирования процессов внешней трудовой миграции.

В свою очередь при определении ИП Ахмерову И.Ф. административного наказания судья районного суда учел конкретные обстоятельства дела и характер совершенного административного правонарушения, финансовое положение индивидуального предпринимателя, принял признание его вины в совершенном впервые правонарушении в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств и при отсутствии отягчающих административную ответственность обстоятельств назначил ИП Ахмерову И.Ф. административное наказание в виде административного штрафа в сумме 125 000 рублей - в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного Кодекса.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**п о с т а н о в и л:**

постановление судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 19 ноября 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 21 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении ИП Ахмерова И.Ф. по делу № 5-89/2024

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ахмерова И.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев