



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-14-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Муртазаева М.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года, определение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 18 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Муртазаева Мурата Юсуфовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года Муртазаев М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год девять месяцев.

Определением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 18 декабря 2024 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года отказано.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года и определение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 18 декабря 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Муртазаев М.Ю. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Муртазаева М.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 17 апреля 2024 года в 09 часов 30 минут на ул. Лесозаводская, д. 1А в г. Энгельсе Саратовской области водитель Муртазаев М.Ю. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лексус», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Согласно пункту 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Муртазаев М.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Муртазаеву М.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования, состояние алкогольного опьянения у Муртазаева М.Ю. установлено не было.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Муртазаев М.Ю. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Муртазаеву М.Ю. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее – Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к вышеуказанному Порядку.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц,

указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГУЗ «Энгельсская психиатрическая больница» в отношении Муртазаева М.Ю. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 17 апреля 2024 года № 87.

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования следует, что состояние опьянения у Муртазаева М.Ю. установлено на основании положительных результатов химико-токсикологического исследования биологических сред. В биологическом объекте исследования обнаружены синтетические катиноны.

Обнаруженное в биологическом объекте Муртазаева М.Ю. вещество, относится к числу веществ, включенных в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, и является к психотропным веществом.

Таким образом, действия Муртазаева М.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Все доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях названного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Муртазаева М.Ю. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1

статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Муртазаеву М.Ю. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования заявителя в части отмены определения судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 18 декабря 2024 года также подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года была направлена Муртазаеву М.Ю. заказной почтовой корреспонденцией и получена адресатом 23 октября 2024 года.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года вступило в законную силу 03 ноября 2024 года, однако жалоба на данное постановление подана Муртазаевым М.Ю. 11 ноября 2024 года, то есть с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска Муртазаевым М.Ю. срока для обжалования постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении, нижестоящими судебными инстанциями обоснованно не установлено.

Мотивы, которые приведены Муртазаевым М.Ю. в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, судами уважительными не признаны, так как не свидетельствуют об отсутствии возможности по объективным причинам оспорить постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года в предусмотренный законом срок.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 04 октября 2024 года, определение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 18 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Муртазаева Мурата Юсуфовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Муртазаева М.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев