



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД25-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бабичева И.Ф. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Ахтубинского района Астраханской области от 18 декабря 2024 года, решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 23 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, вынесенные в отношении Бабичева Игоря Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Ахтубинского района Астраханской области от 18 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 23 января 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, Бабичев И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бабичев И.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение к административной ответственности незаконным.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 сентября 2024 года Бабичев И.Ф., управляя транспортным средством марки «Рено Логан», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 17 по улице Заводская в городе Ахтубинске Астраханской области в нарушение требования пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося впереди транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Бабичева И.Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку обгон он совершил на перекрестке улиц Заводская и Тельмана, который отменяет действие дорожного знака 3.20, безосновательны.

В соответствии с абзацем 47 раздела 3 приложения 1 к Правилам дорожного движения зона действия знака 3.20 распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка – до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в частности в местах пересечения (примыкания) с другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись с фиксацией маневра обгона (л.д. 36) не воспроизводится.

Между тем данная видеозапись исследована предыдущими судами, получила оценку в совокупности с другими представленными доказательствами, в числе которых схема дислокации дорожных знаков и разметки и представленный защитником фотоматериал (л.д. 49, 224), из которых не следует, что перед

пересечением улицы Заводская с другими второстепенными дорогами были установлены соответствующие знаки, отменяющие действие установленного ранее дорожного знака 3.20.

Конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, равно как и требования к видеозаписи, и обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись нормами данного Кодекса не требуется. Допущенное Бабичевым И.Ф. нарушение Правил дорожного движения выявлено уполномоченными должностными лицами в том числе визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса явилось основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

При этом в силу положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса - в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных в частности главой 12 настоящего Кодекса, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Факт совершения Бабичевым И.Ф. маневра обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 установлен на основании совокупности исследованных доказательств. Оснований усомниться в том, что сотрудники ДПС знали о дислокации дорожных знаков на участке дороги, где ими осуществлялся дорожный надзор, не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место его совершения.

Событие совершенного Бабичевым И.Ф. административного правонарушения описано в протоколе об административном правонарушении в соответствии с диспозицией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием в качестве квалифицирующего признака на нарушение требований дорожного знака 3.20, и не дает оснований для иной квалификации.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Действия Бабичева И.Ф. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями

законодательства в области безопасности дорожного движения, а имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Бабичева И.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Право Бабичева И.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено Бабичеву И.Ф. в соответствии с санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Ахтубинского района Астраханской области от 18 декабря 2024 года, решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 23 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, вынесенные в отношении Бабичева Игоря Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бабичева И.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев