



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-21-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мошняги В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, от 05 мая 2023 года, решение судьи Керченского городского суда Республики Крым от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года, вынесенные в отношении Мошняги Валерия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, от 05 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Керченского городского суда Республики Крым от 06 июля 2023 года, Мошняга В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей

юрисдикции от 11 сентября 2024 года решение судьи Керченского городского суда Республики Крым от 06 июля 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение жалобы в тот же городской суд.

Решением судьи Керченского городского суда Республики Крым от 18 ноября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года, жалоба Мошняги В.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, от 05 мая 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мошняга В.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, от 05 мая 2023 года, решением судьи Керченского городского суда Республики Крым от 18 ноября 2024 года, постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем,

находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 04 февраля 2023 года в 19 часов 30 минут в районе дома 2 по улице Ушинского в городе Керчи Республики Крым водитель Мошняга В.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «ВАЗ-2121», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Мошняги В.А. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения автомобиля под управлением Мошняги В.А. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Мошнягой В.А. транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью иных представленных доказательств. Кроме того, согласно положениям данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

При этом установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности непосредственного очевидца факта управления Мошнягой В.А. транспортным средством в состоянии опьянения, сообщившего о данном

обстоятельстве в службу «102», согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Мошняги В.А. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Мошнягой В.А. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 действовавшего до 01 сентября 2025 года Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния, а то обстоятельство, что время на видеорегистраторе не отрегулировано и не совпадает с реальным, принимая во внимание, что факт ведения видеозаписи Мошнягой В.А. не отрицался, не влечет признание видеозаписи недопустимым доказательством.

Действия Мошняги В.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Право Мошняги В.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Мошняги В.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Мошняге В.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, от 05 мая 2023 года, решение судьи Керченского городского суда Республики Крым от 18 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года, вынесенные в отношении Мошняги Валерия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мошняги В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев