



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД25-7-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу должностного лица Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Грищенко Валентина Юрьевича на решение судьи Ленинградского областного суда от 13 марта 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Додина Валентина Александровича,

установил:

постановлением Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 20 апреля 2022 г. № 00315-22/Д, вынесенным государственным инспектором Ленинградской области по охране природы Северо-западного межрайонного отдела департамента государственного экологического надзора указанного органа, индивидуальный предприниматель Додин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

20 апреля 2022 г. Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области индивидуальному предпринимателю Додину В.А. внесено представление № 00315-22/Д об устранении причин

административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 22 июня 2022 г. постановление Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 20 апреля 2022 г. № 00315-22/Д и представление указанного органа от 20 апреля 2022 г. № 00315-22/Д отменены, дело возвращено в Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 29 сентября 2022 г. № 00315-22/Д, вынесенным государственным инспектором Ленинградской области по охране природы Северо-западного межрайонного отдела департамента государственного экологического надзора указанного органа, индивидуальный предприниматель Додин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей.

29 сентября 2022 г. Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области индивидуальному предпринимателю Додину В.А. внесено представление № 00315-22/Д об устранении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению.

Решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 18 января 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 21 марта 2023 года, постановление Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 29 сентября 2022 г. № 00315-22/Д отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. решение судьи Ленинградского областного суда от 21 марта 2023 г. отменено, дело возвращено в Ленинградский областной суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинградского областного суда от 13 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г., решение судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 18 января 2023 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Должностным лицом Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Грищенко В.Ю. в Верховный Суд Российской Федерации подана жалоба, в которой он просит отменить решение судьи Ленинградского областного суда от 13 марта 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Додина В.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении.

Додин В.Ю., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи и статьей 8.2.3 названного кодекса

Из материалов дела следует, что 18 марта 2022 г. должностным лицом Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области в отношении индивидуального предпринимателя Додина В.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой.

Согласно данному протоколу 29 ноября 2021 г. должностными лицами указанного органа по результатам выездного обследования территории Кингисеппского района Ленинградской области, проведенного на основании задания от 26 ноября 2021 г. № 1-15-01259-21/3, выявлено, что в точке приблизительных координат [REDACTED]

на территории земельного участка сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – для организации крестьянского хозяйства «Ромашка» с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу:

[REDACTED] р, в [REDACTED]

части кадастрового квартала, индивидуальный предприниматель Додин В.А., являющийся собственником данного земельного участка, осуществлял действия по использованию (утилизации) отходов производства в виде грунтов (V класса опасности) при выполнении работ по рекультивации указанного земельного участка по утвержденному проекту рекультивации, нарушив требования законодательства в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства, установленные статьей 13 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 34, статьей 51 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пунктом 1 статьи 13.4 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», подпунктом 1 пункта 3 статьи 1 Федерального

закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», статьей 8 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

По итогам рассмотрения дела должностным лицом административного органа 29 сентября 2022 г. вынесено постановление о признании индивидуального предпринимателя Додина В.А. виновным в совершении описанного административного правонарушения с назначением административного наказания, а также указанному лицу внесено представление об устранении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению.

Судья городского суда по результатам разрешения жалобы, поданной защитником указанного лица на постановление о назначении административного наказания в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 18 января 2023 г. отменил означенный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья городского суда сделал вывод о том, что в представленных материалах отсутствуют доказательства совершения индивидуальным предпринимателем Додины В.А. вмененного административного правонарушения.

Судья областного суда, рассмотрев жалобу, поданную и.о. руководителя органа, вынесшего постановление о назначении административного наказания, на решение судьи городского суда в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 13 марта 2024 г. отменил означенный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Отменяя решение судьи городского суда, судья областного суда исходил из того, что изложенный в нем вывод об отсутствии в действиях индивидуального предпринимателя Додина В.А. состава вмененного административного правонарушения является необоснованным, преждевременным, сделан без учета всех имеющихся в материалах дела доказательств (в том числе акта выездного обследования от 29 ноября 2021 г. № 1-15-01259-21/3, транспортных накладных от 29 ноября 2021 г., письма защитника с приложением акта отбора проб отходов, протокола количественного химического анализа отхода, протокола биотестирования), а также без проверки и оценки всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, что не отвечает требованиям статей 24.1, 26.1, 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья областного суда признал, что выводы судьи городского суда об использовании индивидуальным предпринимателем Додины В.А. побочных продуктов производства, которые не являются отходами, не подтверждены, поскольку в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о выполнении работ, приводящих к восстановлению отходов до уровня вторичного сырья или материала, иные документы, подтверждающие соблюдение требований в области охраны окружающей среды при обработке, утилизации отходов, а также соответствие получаемой в результате утилизации отходов продукции нормативным требованиям законодательства в сфере обращения с отходами и охраны окружающей среды отсутствуют. Ссылка в решении судьи городского суда на заключение экспертно-аналитического отдела Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу» от 8 сентября 2021 г. № 080-3-21 признана несостоятельной ввиду отсутствия такового в материалах дела.

Установив, что судьей городского суда допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судья областного суда отменил принятое им решение.

При этом ввиду истечения установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срока давности привлечения индивидуального предпринимателя Додина В.А. к административной ответственности (как на момент принятия решения судьей городского суда 18 января 2023 г., так и на момент принятия решения судьей областного суда 13 марта 2024 г.) и невозможности устранения допущенного нарушения путем возвращения дела на новое рассмотрение судья областного суда прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Пересматривая в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении не вступившее в законную силу решение судьи районного суда о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса) либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, судья вышестоящего суда вправе вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса), если установит, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено по одному из указанных выше оснований (вопрос 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

№ 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г.).

Судья кассационного суда, рассмотрев жалобу, поданную должностным лицом органа, вынесшего постановление о назначении административного наказания, на решение судьи областного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нашел оснований для ее удовлетворения, оставил решение судьи областного суда без изменения с указанием на невозможность за пределами срока давности привлечения к административной ответственности возобновления производства по делу.

Обжалуемые судебные акты по доводам жалобы отменены быть не могут.

Довод жалобы о необоснованности прекращения судьей областного суда производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности со ссылкой на разъяснения, изложенные в абзаце восьмом пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), основан на неверном толковании заявителем норм названного кодекса и означенных разъяснений.

В абзаце восьмом пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 указано, что по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Приведенные разъяснения не касаются случаев, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено, в том числе на стадии пересмотра постановления о привлечении к административной ответственности. Данные разъяснения неприменимы к обстоятельствам по настоящему делу, производство по которому было прекращено на стадии пересмотра судьей городского суда постановления о назначении административного наказания в порядке главы 30 названного кодекса.

Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время рассмотрения жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, является обстоятельством, исключающим возможность повторного рассмотрения дела судьей районного суда. То есть в рассматриваемом случае дело не может быть направлено на новое рассмотрение при наличии оснований, указанных в пункте 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (вопрос 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 г.,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 г.).

Указание заявителя на то, что постановление вынесено административным органом в пределах установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности, при указанных выше обстоятельствах правового значения не имеет.

Установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности на период пересмотра судьей областного суда решения судьи городского суда и его отмены истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо, так как это ухудшает положение данного лица.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки деяния индивидуального предпринимателя Додина В.А. на предмет наличия вины и доказанности состава административного правонарушения исключена.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинградского областного суда от 13 марта 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г., вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинградского областного суда от 13 марта 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Додина Валентина Александровича, оставить без изменения, жалобу должностного лица Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Грищенко Валентина Юрьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев