



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-18-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кузнецова И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 2 июля 2024 года, решение судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 12 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кузнецова Игоря Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 2 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 12 сентября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, Кузнецов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов И.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кузнецова И.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи;

резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 30 марта 2024 года в 10 часов 30 минут по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, вблизи с. Новоандреевка, автодорога Симферополь - Алушта - Ялта, 101 км + 500 м, Кузнецов И.В. управлял транспортным средством "Мерседес Бенц", государственный регистрационный знак , с признаком опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Кузнецову И.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Кузнецов И.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 30 марта 2024 года в 10 часов 45 минут по вышеуказанному адресу, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кузнецову И.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 017047 от 30 марта 2024 года следует, что Кузнецов И.В. был направлен на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Кузнецова И.В. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется запись "отказываюсь", удостоверенная подписью названного лица в соответствующей графе (л.д. 3).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Кузнецовым И.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы все заявленные ходатайства (в том числе об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением заявителя на стационарном лечении) были разрешены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 названного Кодекса, о чем вынесены соответствующие определения с приведением мотивов, по которым мировой судья не нашел оснований для их удовлетворения (л.д. 36, 44, 59, 97 - 99).

Ссылка заявителя на то, что при рассмотрении дела мировым судьей защитнику Власову И.А. не разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствующая подписка в материалах дела отсутствует, не влечет отмену обжалуемых судебных актов. Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что защитник Власов И.А. был осведомлен о своих процессуальных правах (л.д. 34 -35), реализовал их в ходе производства по делу, в том числе заявлял соответствующие ходатайства.

Показания должностного лица, осуществлявшего применение мер обеспечения производства по делу и составившего процессуальные документы, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Перед допросом в качестве свидетеля инспектору ДПС М [] [] разъяснены права, предусмотренные статьей 25.6 названного кодекса, он предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 названного кодекса, что подтверждено содержанием протокола судебного заседания (л.д. 56 - 58).

Доводы Кузнецова И.В. о нарушениях, допущенных при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не нашли подтверждения в ходе производства по делу.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, свидетельствует об отказе Кузнецова И.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок ведения видеосъемки, также как и порядок приобщения к делу диска с видеозаписью нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, судебными инстанциями не выявлено. Оснований усомниться в правильности такой оценки не имеется.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Кузнецова И.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Кузнецова И.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кузнецову И.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем решение судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 12 сентября 2024 года подлежит изменению путем исключения из его описательно-мотивировочной части ссылки на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Указанные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Кузнецова И.В. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 12 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Кузнецова Игоря Владимировича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить ссылку на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В остальной части решение судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 12 сентября 2024 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 2 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кузнецова Игоря Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кузнецова Игоря Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев