



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-28-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Горбунова С.В., на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 3 июля 2024 года, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 октября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 19 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Васиченко Ильи Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 3 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 октября 2024 года, решением судьи Иркутского областного суда от 19 ноября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Васиченко И.Д. в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, второй участник дорожно-транспортного происшествия Горбунов С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес Васиченко И.Д. направлена 30 июля 2025 года, возражения на жалобу в

установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно за движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Как усматривается из материалов дела № 12-777/2024, 26 апреля 2024 года в 18 часов 50 минут в районе дома № 9 по улице Каландаришвили в городе Иркутске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки «Volkswagen Touareg», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Васиченко И.Д. и марки «Toyota Corolla», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Горбунова С.П., в результате которого транспортные средства получили повреждения.

2 мая 2024 года старшим инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым Васиченко И.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением заместителя командира ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 18 июня 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 3 июля 2024 года) вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении от 2 мая 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении постановлением старшего инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 3 июля 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Васиченко И.Д. прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С указанным выводом должностного лица о прекращении производства по делу об административном правонарушении в судебном деле №12-777/2024 согласились судьи районного, областного и кассационного судов.

Вместе с тем имеются основания для отмены постановления старшего инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 3 июля 2024 года, решения судьи районного суда от 10 октября 2024 года, решения судьи областного суда от 19 ноября 2024 года и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об

административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 указанного Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела № 12-737/2024, не согласившись с решением заместителя командира ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 18 июня 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 3 июля 2024 года) о возвращении дела на новое рассмотрение, представитель Янхаев И.В., действующий в интересах Горбунова С.В., подал на него жалобу в районный суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10 октября 2024 года в ходе рассмотрения жалобы по делу № 12-737/2024 судья Иркутского районного суда Иркутской области пришел к выводу об отмене решения заместителя командира ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 18 июня 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 3 июля 2024 года) и постановления по делу об административном правонарушении от 2 мая 2024 года, исходя из того, что при вынесении определения об исправлении описки от 3 июля 2024 года заместитель командира ОБДПС ГИБДД МУ МВД России "Иркутское" в нарушение части 1 статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменил существо ранее вынесенного решения от 18 июня 2024 года, что недопустимо.

При этом отменив названные акты, вынесенные в отношении Васиченко И.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда пришел к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности для данной

категории дел истек, в связи с чем на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратил производство по делу.

Судья Иркутского областного суда в своем решении от 19 ноября 2024 года и судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2025 года с указанными выводами судьи районного суда согласились, оставив решение от 10 октября 2024 года по делу № 12-737/2024 без изменения.

Изложенное свидетельствует о вынесении двух актов (постановление должностного лица административного органа от 03 июля 2024 года и решение судьи районного суда от 10 октября 2024 года) о прекращении производства по одному делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Васиченко И.Д., оставленных без изменения решениями вышестоящих инстанций, что является существенным процессуальным нарушением, повлиявшим на исход дела.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного Кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного Кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при

разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьями районного, областного и кассационного судов предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 3 июля 2024 года, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 октября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 19 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, вынесенные по делу № 12-777/2024, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Горбунова С.В. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» от 3 июля 2024 года, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 октября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 19 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Васиченко Ильи Дмитриевича по делу № 12-777/2024 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев