



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-29-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтой» Виниченко Е.А. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее - МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 3 июля 2024 года № 10673621240247238483, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 8 ноября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 17 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтой» (далее - ООО «ИркутскДорСтой», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 3 июля 2024 года № 10673621240247238483, оставленным без изменения решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 8 ноября 2024 года, решением судьи Иркутского областного суда от 17 января 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года ООО «ИркутскДорСтой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 года № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 года № 425-ФЗ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Виниченко Е.А. выражает несогласие с актами, состоявшимися в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении его к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200 (далее - Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 года № 2060 (далее - Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается, в том числе транспортное средство, нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса

которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 15 мая 2024 года в 17 часов 27 минут на 47 км + 211 м автомобильной дороги "Иркутск - Усть-Ордынский - Жигалово" Иркутской области водитель тяжеловесного транспортного средства "SHACMAN SX3258DR384", государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], в составе 3-осного одиночного транспортного средства, собственником которого является ООО «ИркутскДорСтой», в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение по автомобильной дороге без специального разрешения с превышением допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства на 40,70% (12,663 тонн при допустимой нагрузке 9,000 тонн) и на третью ось транспортного средства на 39,90% (12,591 тонн при допустимой нагрузке 9,000 тонн).

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - системы измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении "СВК".

Указанные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства фиксации административных правонарушений, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства, а также иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

ООО «ИркутскДорСтой», являющееся собственником указанного тяжеловесного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Доводы жалобы, в том числе, о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку транспортное средство было продано им по договору купли-продажи С [REDACTED] являлись предметом проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации

административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В рассматриваемом деле, с учетом конкретных установленных обстоятельств, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что достаточных доказательств, безусловно свидетельствующих о нахождении транспортного средства в пользовании иного лица в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представлено не было. Реальность исполнения договора купли-продажи со С [] [] на момент выявления административного правонарушения обоснованно признана судебными инстанциями неподтвержденной.

До истечения срока давности привлечения к административной ответственности ООО «ИркутскДорСтой» не воспользовалось предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

Иные доводы жалобы полностью повторяют доводы, которые приводились заявителем на предыдущих стадиях производства по делу, были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия общества квалифицированы по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей назначено обществу должностным лицом в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 3 июля 2024 года № 10673621240247238483, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 8 ноября 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 17 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтой» Виниченко Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев