



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Печникова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского судебного района города Кирова от 6 июня 2024 года, решение судьи Первомайского районного суда города Кирова от 12 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года, вынесенные в отношении Печникова Алексея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского судебного района города Кирова от 6 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Кирова от 12 августа 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года, Печников А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Печников А.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Печникова А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 17 марта 2024 года в 07 часов 27 минут возле дома 6 по улице Мостовицкой города Кирова, водитель Печников А.В. управлял транспортным средством "Хендай Крета", государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения - запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Печникову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Печников А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 17 марта 2024 года в 08 часов 54 минуты, находясь в КОГБУЗ «Кировский областной наркологический диспансер» (отделение наркологических экспертиз) по адресу: город Киров, улица Советская, дом 41, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Печникову А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством,

направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 43 МО № 716216 от 17 марта 2024 года следует, что Печников А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Впоследствии в КОГБУЗ «Кировский областной наркологический диспансер» (отделение наркологических экспертиз) от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Печников А.В. отказался. Отказ Печникова А.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 17 марта 2024 года № 467.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Печниковым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Печникова А.В. о нарушении процедуры проведения медицинского освидетельствования, о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к нему мер обеспечения производства по делу

об административном правонарушении, не нашли подтверждения в ходе производства по делу.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, свидетельствует об отказе Печникова А.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок ведения видеосъемки, также как и порядок приобщения к делу диска с видеозаписью нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, судебными инстанциями не выявлено. Оснований усомниться в правильности такой оценки не имеется.

Вопреки доводам жалобы все заявленные Печниковым А.В. ходатайства были разрешены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 названного Кодекса. Оснований для признания протокола об административном правонарушении и иных материалов, составленных сотрудниками полиции, недопустимыми доказательствами по делу не имеется, поскольку они отвечают требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо нарушений, влекущих их недопустимость, не усматривается.

Ссылка на то, что мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове врача и истребовании сведений, не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущено нарушение процессуальных требований, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Печникова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Печникова А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Печникову А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов.

В постановлении мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского судебного района города Кирова от 6 июня 2024 года имеется ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, утратившее силу с 01 марта 2023 года в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которая подлежит исключению из мотивировочной части постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Так, в материалах дела имеется резолютивная часть постановления мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского судебного района города Кирова от 3 июня 2024 года. В постановлении по делу об административном правонарушении указано, что мотивированное постановление изготовлено 6 июня 2024 года.

Таким образом, датой вынесения постановления мирового судьи по настоящему делу об административном правонарушении является 6 июня 2024 года.

Между тем в решении судьи Первомайского районного суда города Кирова от 12 августа 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского судебного района города Кирова датировано 3 июня 2024 года.

Кассационной инстанцией данные нарушения не устранены, в постановлении от 20 мая 2025 года указано на отсутствие оснований для изменения постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Вносимые изменения усиление назначенного Печникову А.В. административного наказания не влекут и никаким иным образом его положение не ухудшают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 69 Первомайского судебного района города Кирова от 6 июня 2024 года, решение судьи Первомайского районного суда города Кирова от 12 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года, вынесенные в отношении Печникова Алексея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

-из мотивировочной части постановления мирового судьи исключить ссылку на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475;

-в решении судьи районного суда считать датой вынесения постановления мирового судьи 6 июня 2024 года;

-из постановления судьи кассационного суда исключить вывод о том, что не имелось оснований для изменения постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

В остальной части названные судебные акты, вынесенные в отношении Печникова Алексея Викторовича по данному делу об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу Печникова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев