



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД25-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ванзатова Н.В. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Улан-Удэ Республики Бурятия от 4 октября 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 7 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Ванзатова Нацага Ванзатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Улан-Удэ Республики Бурятия от 4 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 7 ноября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2025 года, Ванзатов Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ванзатов Н.В. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ванзатова Н.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 31 августа 2024 года в 21 час 15 минут по адресу: Республика Бурятия, город Улан-Удэ, улица Коммунистическая, дом № 41, водитель Ванзатов Н.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством "Mitsubishi Outlander", государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 8 - 9); протоколом задержания транспортного средства

(л.д. 10); видеозаписью на CD-диске (л.д. 11); карточкой водителя (л.д. 12) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Ванзатов Н.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Ванзатову Н.В. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «Alcotest 6810» (заводской номер прибора ARBJ-0080, дата последней поверки 1 июля 2024 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,24 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Ванзатова Н.В. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ванзатов Н.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 9).

Нарушений процедуры освидетельствования Ванзатова Н.В. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьями 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ванзатову Н.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Таким образом, действия Ванзатова Н.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Ванзатов Н.В. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не был согласен, в связи с чем подлежал направлению на медицинское освидетельствование, опровергается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписью, из которых следует, что Ванзатов Н.В. был согласен с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ванзатов Н.В. о нарушении порядка проведения данной процедуры не заявлял, в соответствующей графе акта собственноручно указал «согласен» и удостоверил данную запись подписью.

При таких обстоятельствах оснований для направления Ванзатова Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Ванзатова Н.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Ванзатова Н.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ванзатову Н.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Улан-Удэ Республики Бурятия от 4 октября 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 7 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Ванзатова Нацага Ванзатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ванзатова Н.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев