



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-20-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего на основании доверенности в интересах Шпагина С.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе города Красноярска от 20 ноября 2023 года, решение судьи Железнодорожного районного суда города Красноярска от 15 января 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года, вынесенные в отношении Шпагина Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе города Красноярска от 20 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда города Красноярска от 15 января 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года, Шпагин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении

Шпагина С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шпагина С.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 13 сентября 2023 года в 22 часа 45 минут возле дома 20 по улице Воронова города Красноярска водитель Шпагин С.В. управлял транспортным средством "Ford Mustang", государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шпагину С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Шпагин С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 13 сентября 2023 года в 23 часа 23 минуты, находясь в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» (кабинет медицинского освидетельствования на состояние опьянения) по адресу: город Красноярск, улица Комбайностроителей дом 5, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Шпагину С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 24 КЦ 193146 от 13 сентября 2023 года следует, что Шпагин С.В. был направлен на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем свидетельствует содержание названного документа. Впоследствии в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» (кабинет медицинского освидетельствования на состояние опьянения) от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шпагин С.В. отказался.

Отказ Шпагина С.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 13 сентября 2023 года № 1039в.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Шпагиным С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями статей 27.12, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вышеприведенных Правил.

Доводы Шельмина Е.В. о нарушении процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к Шпагину С.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не нашли подтверждения в ходе производства по делу.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, свидетельствует об отказе Шпагина С.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Шпагина С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Шпагина С.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Шпагину С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем решение судьи Железнодорожного районного суда города Красноярска от 15 января 2024 года подлежит изменению путем исключения из его описательно-мотивировочной части ссылки на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на

состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Шпагина С.В. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Железнодорожного районного суда города Красноярск от 15 января 2024 года, вынесенное в отношении Шпагина Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить ссылку на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В остальной части решение судьи Железнодорожного районного суда города Красноярск от 15 января 2024 года, а также постановление мирового

судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе города Красноярск от 20 ноября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года, вынесенные в отношении Шпагина Сергея Владимировича по данному делу об административном правонарушении оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Шпагина С.В., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев