



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Родиной О.И., действующей на основании ордера в защиту Мустакова У., на вступившие в законную силу постановление судьи Железнодорожного районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 12 мая 2023 года, решение судьи Ульяновского областного суда от 26 мая 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Туркменистан Мустакова Умытджана по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Железнодорожного районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 12 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ульяновского областного суда от 26 мая 2023 года, гражданин Республики Туркменистан Мустаков У. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года указанные постановление судьи районного суда и решение судьи областного суда изменены в части правильного указания имени

Мустакова как Умытджан вместо Умытжана. В остальной части данные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях, а также нарушение права Мустакова У. на уважение его семейной жизни.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ, нормы приведены в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Положениями статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что законно находящийся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом, а также в случае, если такой

срок не продлен в соответствии с данным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Положения пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ обязывают временно пребывающего в Российскую Федерацию иностранного гражданина выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным Законом или международным договором Российской Федерации, за исключением перечисленных в указанной норме случаев.

Согласно статье 25.10 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, гражданину Республики Туркменистан Мустакову У. было выдано разрешение на временное проживание в Российской Федерации с 28 сентября 2020 года по 28 сентября 2023 года, которое было аннулировано 19 января 2022 года в связи с неоднократным привлечением Мустакова У. к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

26 ноября 2021 года УМВД России по Ульяновской области в отношении Мустакова У. принято решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию до 26 октября 2024 года.

Данное решение признано законным решением Ленинского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 15 февраля 2022 года (дело № 2а-798/2022), апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Ульяновской области от 24 мая 2022 года и кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 года.

Между тем 11 мая 2023 года в 14 часов 45 минут уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов в ходе проверки документов по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], выявлен гражданин Республики Туркменистан

Мустаков У., который по истечении установленного срока временного пребывания (проживания) – 24 мая 2022 года, в нарушение требований пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ уклонился от выезда с территории Российской Федерации и с 25 мая 2022 года до момента обнаружения находился на территории Российской Федерации с нарушением режима пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Данные обстоятельства Мустаковым У. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренной законом обязанности иностранного гражданина пребывать (проживать) на территории Российской Федерации при наличии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, является длящимся правонарушением.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, а также дата и место его совершения (обнаружения).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзацах 2, 3 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу

В силу положений пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Изменение судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции состоявшихся в отношении Мустакова У. актов предыдущих судебных инстанций в части указания данных о личности лица, привлеченного к административной ответственности, учитывая, что согласно материалам дела имя Мустакова – Умытджан, соответствует требованиям части 2 статьи 30.16, пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуется с приведенной выше правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Данные изменения положение Мустакова У. не ухудшают, административное наказание не усиливают и позволяют идентифицировать личность иностранного гражданина, в отношении которого ведется миграционный учет.

Действия иностранного гражданина Мустакова У., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Мустакова У. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено иностранному гражданину Мустакову У. в соответствии и в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Мустакову У. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, и соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации проживают супруга Мустакова У. – Т [REDACTED] и двое их несовершеннолетних детей, и имеется в собственности земельный участок, не освобождает Мустакова У. как иностранного гражданина от обязанности соблюдать требования законодательства Российской Федерации и само по себе не является основанием для исключения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Выдворение Мустакова У. за пределы Российской Федерации не влечет в безусловном порядке нарушающим право на уважение его личной и семейной жизни, поскольку не свидетельствует о невозможности совместно проживания с семьей за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительных стойких семейных связей, равно как и поддержания общения с семьей и исполнении родительских обязанностей при его нахождении за пределами Российской Федерации, а также реализовать свое право на владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему на праве собственности недвижимым имуществом, находящимся на территории Российской Федерации, и участвовать в руководстве юридическим лицом, зарегистрированным в Российской Федерации, учредителем которого он является, в том числе через представителя.

Вопреки доводам жалобы об утрате Мустаковым У. связи с родиной, при рассмотрении дела Мустаков У. пояснил, что в Туркменистане у него проживают родители, братья и сестры, его супруга Т. [REDACTED] также показала, что ее родители проживают в Туркменистане.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отношение иностранного гражданина к установленному на территории Российской Федерации правопорядку, на протяжении длительного периода времени игнорируемому Мустаковым У., оснований для исключения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не усматриваю.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Железнодорожного районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 12 мая 2023 года, решение судьи Ульяновского областного суда от 26 мая 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Туркменистан Мустакова Умытджана по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев